

116Daugavas baseina apgabala konsultatīvās padomes sēde

PROTOKOLS

Lielvārde

2008. gada 23. oktobrī

Sēdē piedalās:

Daugavas baseina apgabala konsultatīvās padomes locekļi:

Ministriju pārstāvji:

Ēriks Krēsliņš – Lauku atbalsta dienesta Zemes un ūdens resursu daļa
Inta Hahele – Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
Liāna Lucatniece – Vides ministrijas Projektu finanšu un atbalsta departaments
Ruslans Lucenko – Sabiedrības veselības aģentūras Rīgas filiāle
Roberts Meijers – Ekonomikas ministrijas Enerģētikas departamenta pārvalde
Daiga Džigune – Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijas Telpiskās plānošanas departamenta Teritorijas plānojumu nodaļa

Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji:

Aivars Troska – Lielvārdes novada dome, Rīgas plānošanas reģiona attīstības padome
Laura Kļučina – Aizkraukles rajona padome
Andris Badūns – Šķeltovas pagasta padome, Krāslavas rajona padome

Nevalstisko organizāciju pārstāvji:

Georgs Bagātais – biedrība „Par tīru Daugavu”
Bruno Otersons – Daugavas Savienība

LVĢMA pārstāvji:

Linda Bušmane
Dace Lorence
Indriķis Barkāns
Evīta Lapa

Sēdes sākums **14:05**

Sēdes norise

1. Sēdes atklāšana (Padomes priekšsēdētājs – A. Troska)

Pirms sēdes LVĢMA pārstāve **E. Lapa** informē klātesošos, ka padomes sēdē Vides ministriju I. Krēmeres vietā pārstāvēs **L. Lucatniece**, savukārt I. Tapiņu Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministriju pārstāvēs **D. Džigune**. Uz Daugavas BA KP sēdi ir ieradušies 11 locekļi. Padomes priekšsēdētājs A. Troska atklāj padomes sēdi, vienojas ar sēdes dalībniekiem par tās norises ilgumu. Padomes locekļiem nav iebildumu par darba kārtību.

2. Daugavas baseina apgabala apsaimniekošanas plāna projekta versijas satura apskats (E.Lapa. LVĢMA)

E.Lapa iepazīstina sēdes dalībniekus ar LVĢMA paveikto darbu iepriekšējā periodā un ierosina apspriest, kā plāna izstrādes procesā iesaistīt mērķa grupas, kuras sēdes dalībnieki pārstāv. **E.Lapa** rosina arī diskutēt par to, kādi iespējamie uzlabojumi un izmaiņas būtu nepieciešamas Daugavas baseina apgabala apsaimniekošanas plāna izstrādē.

3. Diskusija par Daugavas BA apsaimniekošanas plāna projekta versijai piedāvātajiem ieteikumiem un labojumiem

A.Troska ierosina uzsākt diskusiju, uzaicina izteikties **B.Otersonu** un iepazīstināt pārējos dalībniekus ar savu viedokli.

B.Otersons izsaka pateicību par pietiekami kvalitatīvi sagatavoto materiālu, Tā kā plānā ir trīs sadaļas – esošā situācija, ūdens objektu (ŪO) kvalitātes uzstādījumi un rīcības plāns, pašreiz svarīgākais ir noskaidrot pašvaldību un iedzīvotāju, tāpat arī plānošanas reģionu, sabiedrisko organizāciju un nozaru ministriju viedokli par kvalitātes uzstādījumiem, jo no tiem izriet, kādi resursi un termiņi būs nepieciešami šo uzstādījumu īstenošanai. Būtu vēlams izsūtīt pašvaldībām elektroniski plāna projektu un palūgt, lai tās ar savu lēmumu nosaka vēlamo kvalitāti viņu teritorijā esošajiem ŪO, vai vismaz ar savu lēmumu akceptē speciālistu sagatavoto atzinumu par plāna projektu. Ņemot vērā, ka jānoskaidro arī iedzīvotāju viedoklis, būtu labi, ja pašvaldība organizētu sabiedriskās apspriešanas, kuru rezultāti būtu jāņem vērā, pieņemot lēmumus. Šajā atzinumā vajadzētu būt atbildēm uz jautājumiem, kas ir svarīgi plāna turpmākajai izstrādei, un tos vajadzētu formulēt. Vēlams, lai plāna projekts kopā ar uzstādāmajiem jautājumiem tiktu nosūtīts vēlākais decembrī, lai pašvaldības varētu atsūtīt savus atzinumus trīs mēnešu laikā, vēlākais līdz marta beigām. Tad projekta autori varētu sagatavot plāna projekta otro, pilnveidoto, versiju maijā, bet Konsultatīvā padome to varētu apspriest jūnijā. Pēc šīs apspriešanas taptu trešā, galīgā, plāna projekta versija, kas jāiesniedz apstiprināšanai līdz 2009.gada beigām. Plānošanas reģionu viedokļi būtu svarīgi tajos gadījumos, kad 1 ŪO attiecas uz vairākām pašvaldībām un kvalitātes uzstādījumi atšķiras attiecībā uz šo ŪO. Vienlaicīgi ar pašvaldībām plāna projektu būtu jānosūta arī sabiedriskajām organizācijām, kas arī varētu sniegt savu lēmumu un atzinumu.

Uz **A.Badūna** priekšlikumu piedāvāt lēmumu un atzinumu lūgt nevis no katras vietējās pašvaldības, bet no rajonu padomēm, **B.Otersons** piekrīt, ka, tā kā ne katrā pašvaldībā ir kvalificēti speciālisti, kas varētu sagatavot atzinumus, iespējams, labāk plāna projektu nosūtīt rajonu padomju un lielo pilsētu pašvaldībām, kuras pašas izlemtu, kā labāk gatavot un pieņemt atzinumus – katrai vietējai pašvaldībai atsevišķi, vai vietējo pašvaldību grupām, kam ir kopēji ŪO, vai visām rajonā ietilpstošajām vietējām pašvaldībām kopā.

I.Hahele ierosina sabiedrības informēšanas nolūkā sagatavot saīsinātu informāciju no Daugavas BA apsaimniekošanas plāna versijas, kas būtu noformēta vienkāršā un sabiedrībai viegli saprotamā valodā. Un piemin to, ka ja pat kāds meklēs un skatīsies pilno materiālu internetā, tad diez vai kāds spēs un vēlēties to visu izlasīt. **I.Hahele** turpina, ka sabiedrībai tomēr interesē mērķi un, kā tie varētu tikt sasniegti. Turklāt, tā kā tiek izmantoti dati par 2006. un 2007. gadiem, tad būtu vēlams tekstā norādīt un pievērst uzmanību būtiskajiem objektiem, piemēram, uzņēmumiem Rīgā kā „Rīgas Piensaimnieks” u.c., kuri ir jau pieslēgti „Rīgas Ūdenim”, kas rada citu situāciju.

I.Barkāns uz to atbild, ka esošajā situācijā ir jāstrādā ar to informāciju, kas ir pieejama, jo pašlaik problēmu rada tas, ka informācijas sistēma tiek veidota.

I.Hahele precizē teikto, ka ja arī tiek izmantoti 2006.gada dati, tad nepieciešams uzsvērt, ka 2009.gadā situācija jau ir krietni labāka, ņemot vērā veiktās (tehniskās) izmaiņas nozīmīgākajos objektos.

I.Barkāns papildina, ka informācija arī tiks rediģēta un pašlaik tiek piesaistīti cilvēki, kas ar to nodarbojas.

I.Barkāns jautā **B.Otersenam**, vai būtu iespējams ievietot Pašvaldību savienības mājas lapā informāciju par plāna projektu. **B.Otersons** atbild, ka tas ir iespējams, bet mazākā apjomā, ja tam piekrīt Pašvaldību savienības priekšsēdētājs. **A.Troska** min, ka ievietot var arī tikai saiti ar aģentūras mājas lapu.

A.Troska turpina diskusiju un vaicā, kādus rezultātus vēlas sagaidīt no sabiedriskās apspriešanās. Un atgādina, ka sākot ar nākamā gada februāri sāksies pašvaldību reorganizācija un vēlēšanu periods, kas nosaka to, ka būtu ieteicams informāciju vadīt caur rajonu padomēm. Ierosina informāciju nodot ar rajona padomju palīdzību, bet jāpatur prātā arī tas, ka iespējams būs pašvaldības, kuras vēlēsies rīkoties un lemt atsevišķi. Attiecībā uz **B.Otersona** teikto, **A.Troska** apšaubā, vai ir nepieciešams pašvaldības lēmums – diez vai deputāti spētu izlemt par tik specifiskiem jautājumiem. **I.Hahele** ierosina pieņemt lēmumu par noteiktiem pasākumiem. **A.Troska** atgādina, ka nozīmīgi ir finanses sabalansēt ar resursiem. **A.Badūns** iesaistās diskusijā ar ierosinājumu ieteikt, lai tiek noteikti atbildīgās personas no pašvaldībām, ar kurām kontaktēties un kuras būs atbildīgas. **A.Troska** atbalsta šo ideju. Un vaicā, vai pašvaldībām tiks sūtīta tāda pati informācija, kādu saņēma sēdes dalībnieki, vai tiks sagatavota īsāka versija. Un cik ilgā laikā varētu tikt sagatavota šī īsā versija. **L.Bušmane** atbild, ka plānā katras nodaļas sākumā ir tās apkopojums, ko paredzēts apkopot, veidojot īsāku versiju. **A.Troska** ierosina šo informāciju pievienot pavadvēstulei pašvaldībai. **L.Bušmane** papildina, ka padomes locekļiem tika nosūtīta Daugavas BA apsaimniekošanas plāna versija, kurā nebija vēl iekļauta pasākumu programma, kas vēl tiks veidota. **I.Barkāns** papildina, ka pasākumu programmai uz 2009.gadu plānā ir jābūt galveno virzienu formā. Līdz 2012.gadam plāns tiks detalizētāks, skaidrāks, kad tiks parakstīts Ministru Kabinetā. Tādēļ pagaidām ir pieejami tikai rīcības virzieni. **A.Troska** vaicā, kādēļ tiek uzrādīti pasākumi, kas prasa agrāku izpildi – 2011.gadā. **I.Barkāns** atbild, ka šie projekti ir saistīti mērķu ziņā, bet to realizācijas termiņus pieprasa citas direktīvas.

B.Otersons turpina diskusiju attiecībā uz pieejamiem izdales materiāliem un vaicā, vai monitoringa posteņi ir tikai uz upēm. **L.Bušmane** atbild, ka ir arī uz ezeriem, bet to ir salīdzinoši daudz un šis izdales materiāls par upēm ir paraugs. **B.Otersons** ierosina, ka šāda veida materiāls, ja pievieno arī datus par ezeriem, ir labs nosūtīšanai uz pašvaldībām. **L.Bušmane** piemetina, ka pagaidām trūkst dati par 2008. gadu, kas būs pieejami 2009.gada martā vai aprīlī. **B.Otersons** uzskata, ka arī šāda veida informācija var noderēt pašvaldībām.

A.Troska atgriežas pie tēmas, ka nozīmīgi ir apzināties nepieciešamo kvalitāti ar pieejamajiem resursiem. **B.Otersons** uzskata, naudas līdzekļi apsaimniekošanas plāna īstenošanai faktiski būs pieejami tikai pēc 2013.gada, kad Eiropas Savienībā būs pieejami nākošā finansēšanas perioda līdzekļi. Tādēļ nozīmīgi ir laicīgi sagatavoties šo līdzekļu piesaistei. **Ē.Krēsliņš** piekrīt teiktajam. **I.Barkāns** papildina, ka pagaidām ir uztaisīts rāmīs – iekļauti termiņi, lai var rēķināties un plānot resursus un to piesaistes veidiem.

B.Otersons interesējas, vai ir iespējams sūtāmajā informācijā iekļaut datus par vēlamo ūdens objektu kvalitāti un nepieciešamo rīcību tās sasniegšanai.

A.Badūns apšauba nepieciešamību materiālu sūtīt plānotajiem reģioniem.

B.Otersons apstiprina, ka pagaidām var sūtīt rajoniem un papildina, ka sabiedriskajām organizācijām gan ir nepieciešams vienlaicīgi nosūtīt informāciju, gan jautājumus atzinumiem.

A.Troska izsaka bažas par termiņiem, kad būs pieejama gala versija. **A.Badūns** ierosina, ka tādēļ vajadzētu šo procesu veikt pirms pašvaldību vēlēšanām. **A.Troska** piekrīt un secina, ka tādēļ to vajadzētu veikt līdz martam. **A.Badūns** uzsver, ka tādā gadījumā jaunajiem novadiem pieņemtos lēmumus būs jāpieņem par faktu. **I.Barkāns** atgādina, ka vēl ir jāveic sabiedriskā apspriešana formālā veidā un SIVN, kurā arī ir nepieciešama sabiedriskā apspriešana un tādēļ būs labi, ja uz šo laiku jau būs pašvaldību slēdzieni.

A.Troska ierosina vēstulē iekļauto informāciju pirms nosūtīšanas pašvaldībām saskaņot. Un ierosina vēstulī sūtīt uz rajoniem un, ja atsevišķas pašvaldības, kā Ķekava vai Salaspils, vēlēties atsevišķi izskatīt, tad tām nosūtīt informāciju atsevišķi.

B.Otersons vaicā, kāds ir ministriju viedoklis.

D.Džigune iesaka izvēlēties, vai atzinumus sniegs rajonu pašvaldības vai vietējās pašvaldības, jo var rasties grūtības, samērojot, kurš atzinums ir „svarīgāks”. Un attiecībā uz Daugavas BA apsaimniekošanas plāna versiju izsaka viedokli, ka pagaidām rīcības pasākumi vairāk izskatās pēc mērķiem, ne pasākumiem – vajadzētu konkretizēt gan pašus pasākumus, gan finansējuma avotus. Attiecībā uz polderiem – vairākas Rīgas rajona pašvaldības ir uzsākušas to likvidāciju (piemēram, Ādažu un Carnikavas novadi).

A.Troska apkopojot izteiktās idejas secina, ka galvenais mērķis šajā gadījumā ir iesaistīt pēc iespējas vairāk cilvēku. **I.Hahele** piekrīt teiktajam un papildina, ka uz sabiedriskajām apspriešanām ieradīsies iesaistītie un profesionālie cilvēki. Pašvaldībās ir pieejami speciālisti, kuri ir kompetenti attīstības un iespējamo labāko risinājumu jautājumos.

B.Otersons vaicā, vai arī ministrijas sniegs atzinumus plāniem. Uz ko **D.Džigune** atbild, ka jā. **R.Meijers** piebilst, ka tas notiks katras ministrijas kompetences robežās. **I.Barkāns** izsaka vēlmi iegūt komentārus par plāna savietojamību ar telpisko plānošanu gan reģionu, gan valsts griezumā, t.i., ar telpiskajiem plāniem un teritoriālās attīstības plāniem.

Ē.Krēsliņš ierosina informāciju nosūtīt viņa pārstāvētās institūcijas speciālistiem, lai tie sniedz atzinumus. Par faktu pārbaudi ieteic nosūtīt reģionālajām pārvaldēm, kā arī Latvijas Lauksaimniecības universitātei, kura arī var sniegt komentārus savas kompetences robežās. **A.Troska** piemetina, ka saraksts ir būtisks, kurām iestādēm tiks sūtīta komentējamā informācija. **Ē.Krēsliņš** piedāvā nodot informāciju atbildīgajām personām, kuru pēc tam pats apņemas apkopot un nosūtīt LVĢMA.

A.Troska vaicā, vai vēl kāds vēlas paust savu viedokli.

R.Lucenko izsaka viedokli attiecībā uz dzeramā ūdens un peldvietu monitoringa datiem, kas plānā ir nepilnīgi un trūkst. **L.Bušmane** apstiprina, ka dati par peldvietām tiks vēl iekļauti. **R.Lucenko** turpina, ka jau informējis par datu neprecizitāti Daugavas BA apsaimniekošanas plāna versijā par dzeramā ūdens ņemšanas apjomu, kas nepārsniedz 100 m³ (aptuveni 118.lpp).

I.Hahele interesējas, kāda ir pieeja pārējām upju baseinu apgabalu konsultatīvajām padomēm tālākai rīcībai. **E.Lapa** atbild, ka pagaidām ir notikusi Lielupes baseina apgabala

konsultatīvās padomes sēde, kurā galvenokārt tikuši apspriesti Lielupes baseina apgabala kvalitātes rādītāji.

A.Troska izdara secinājumus, ka pašlaik nozīmīgākais ir vienoties par informāciju, kas tiek sūtīta uz pašvaldībām. Un iesaka vēstules izsūtīšanu uz rajoniem veikt ap novembra otro pusī vai decembra sākumu un saņemt atzinumu ne vēlāk kā marta beigās. Un atgādina arī par biedrībām, kurām ir jānosūta informācija. **Ē.Krēsliņš** ierosina atzinuma termiņu pārcelt uz februāri.

A.Troska turpina, ka pašvaldībām svarīgākā informācija no Daugavas BA apsaimniekošanas plāna versijas ir par to, kas ir jāasniedz un tam nepieciešamo līdzekļu avoti. Un ierosina, ka vēstules tekstam ir nepieciešama saskaņošana ar KP locekļiem.

Sēdes dalībnieki vienojas, ka sēdes protokolu vēlas saņemt pēc iespējas ātrāk – nākošā darba nedēļā.

4. Citi jautājumi

A.Badūns informē sēdes dalībniekus par gūtajiem iespaidiem un pieredzi Baltkrievijas vizītes laikā.

G.Bagātais informē sēdes dalībniekus par A/S „Baltic Pulp” administrācijas pārcelšanu uz Somiju.

5. Sēdes noslēgums.

A.Troska pateicas visiem sēdes dalībniekiem par ierašanos. Ierosina nākamo sanāksmi veikt nākošā pavasarī.

A.Badūns izsaka ierosinājumu nākošo padomes sēdi organizēt Piedrujā, kur to varētu apvienot ar ekskursiju uz Daugavas sākumu.

A.Troska ierosina par sanāksmes norises vietu vienoties vēlāk, kad sēdes datums tuvosies.

Sēdes noslēgums 15:30

Padomes priekšsēdētājs:

(A. Troska)

Protokolēja:

(E. Lapa)

Lielvārde 23.10.2008