

Lielupes Upju baseinu apgabala konsultatīvās padomes sēde

PROTOKOLS

Jelgava

2006. gada 7. decembrī

Sēdē piedalās:

LVĢMA pārstāvji:

A. Tihomirovs

M. Častņikova

L. Bušmane

Lielupes Upju baseinu apgabala konsultatīvās padomes locekļi: Nevalstisko organizāciju pārstāvji:

Ilga Rutka – „Zemgales Tūrisma Asociācija”

Jānis Reihmanis – „Latvijas Dabas fonds”

Valērijs Gabrāns – „Bauskas mednieku un makšķernieku biedrība”

Elita Kalniņa – „Vides aizsardzības klubs”

Anda Ruskule – „Baltijas Vides Forums”

Sandra Viniarska – „Jelgavas lauku partnerība „Lielupe””

Ministriju pārstāvji:

Ilze Bergmane - Zemgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Zemes un ūdens resursu daļas

Rolands Bebris - Vides ministrijas Vides aizsardzības departaments

Harijs Verbelis - Valsts vides dienesta Jelgavas reģionālās vides pārvalde

Elvīra Brūvere - Sabiedrības veselības aģentūras Jelgavas filiāle

Mārtiņš Vētra - Ekonomikas ministrijas Enerģētikas departaments

Inga Tapiņa - Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijas Telpiskās plānošanas departamenta Plānojumu metodoloģijas nodaļa

Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji:

Inese Liepa - Salas pagasta padome

Rita Kņūtiņa - Jūrmalas pilsētas dome

Anna Kratiņa - Jelgavas rajona padomes Attīstības departaments

Aivars Okmanis - Bauskas rajona padome

Sanāksmes sākums 14:05

Sēdes darba kārtība

Dalībnieku reģistrācija.

Iepazīstināšana ar konsultatīvās padomes sastāvu un darbības galvenajiem mērķiem (A. Tihomirovs, LVĢMA).

Lielupes Upju baseinu apgabala konsultatīvās padomes priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka ievēlēšana (Padomes locekļi).

Sēdes atklāšana (Padomes priekšsēdētājs).

Lielupes Upju baseinu apgabala konsultatīvās padomes sēžu reglamenta apspriešana un apstiprināšana.

Sēdes darba kārtība:

Upju baseinu apgabalu raksturojums. Antropogēno slodžu uz pazemes un virszemes ūdeņiem novērtējums. Ekonomiskā analīze” ziņojuma prezentācija (M. Častņikova, LVĢMA).

Latvijas „Virszemes ūdeņu kvalitātes pārskats 2005”. Punktveida piesārņojuma slodžu un slodžu uz ūdens resursu kvantitāti apkopojums un riska izvērtējums par Lielupes Upju baseina apgabalu pēc 2005. g. datiem. (L. Bušmane, LVĢMA).

Upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna sastāvdaļas un izstrādes, ieviešanas laika grafiks (A. Tihomirovs, LVĢMA).

Darba uzdevumi uz nākamo Lielupes KP sēdi.

1. Iīdz nākamajai sēdei izskatāmie jautājumi:
 - 1.1. komentāri par pārskatiem un ziņojumiem.
 - 1.2. 1 mēneša laikā ierosinājumi un komentāri attiecībā uz Upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna ieviešanas grafiku un plāna sastāvdaļām.
2. LVĢMA ziņojums par nākamajā sēdē izskatāmajiem jautājumiem
 - 2.1. stipri pārveidotie ūdensobjekti

- 2.2. pasākumu katalogs
- 2.2. sabiedrības anketēšana par ūdens resursu izmaksām

3. Citi organizatoriskie jautājumi saistībā ar Lielupes KP darbību.

Sēdes noslēgums

Sēdes norise

1. Iepazīstināšana ar konsultatīvās padomes sastāvu un darbības galvenajiem mērķiem (A. Tihomirovs, LVĢMA)

A. Tihomirovs iepazīstina sēdes dalībniekus ar Upju baseinu apgabalu konsultatīvo padomju darbības galvenajiem mērķiem. Prezēntācijā īsumā tiek sniegts ieskats konsultatīvo padomju (turpmāk KP) darbības funkcijās un tiesībās, kuras regulē MK noteikumi Nr. 681 (09.12.2003.). Padomes galvenās funkcijas būs Upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna un pasākuma programmas izstrādes gaitā izvērtēt to atbilstību sabiedrības interesēm un sniegt LVĢMA atzinumus un ieteikumus plāna un programmas turpmākai virzībai. Padomes uzdevums būs arī sniegt atzinumus LVĢMA par tās sagatavotajiem priekšlikumiem par programmas īstenošanai nepieciešamajiem finanšu līdzekļiem un pasākumu īstenošanas prioritātēm finanšu un citu resursu piesaistīšanā. Padomei ir tiesības saņemt no LVĢMA un citām valsts pārvaldes iestādēm nepieciešamo informāciju, lai varētu pildīt KP funkcijas. Padomei ir tiesības izveidot darba grupas, pieaicināt par konsultantiem neatkarīgus ekspertus, sniegt ūdens lietotājiem pamatotus ieteikumus par konkrētiem ūdeņu apsaimniekošanas jautājumiem. Padomes darbība ir atklāta, sēdēs drīkst piedalīties jebkurš sabiedrības loceklis. Padomes sēdēm jānotiek ne retāk kā reizi pusgadā.

Prezēntācijas laikā **R. Bebris** izsaka komentāru, ka no zinātniskā viedokļa, runājot par Lielupes upju baseina apgabalu, loģiski būtu tajā iekļaut arī visas mazās upes, kuras ietek Rīgas jūras līcī, līdz ar to baseins noslēgtos Kolkas ragā. Pēc prezēntācijas **R. Bebris** papildina, ka, rakstot likumu, sākotnēji nebija skaidrs, kas būs ar upju baseinu apgabalu vadību – tagad ir viena nodaļa (ŪBVN). Vēl pirms Ūdens struktūrdirektīvas ieviešanas sadarbībā ar zviedriem sāka Daugavas projektu (2002. gadā), kas principā notika pēc principa “Learning by doing”, t.i., ka lasot direktīvu, arī mācās, līdz ar to pēc idejas izveidotos gudri ierēdņi, diemžēl tie aizgāja prom (atrada citu – labāk apmaksātu darbu).

Par nākotnes administrāciju runājot, tas vēl ir neskaidrs jautājums. Teritoriālā ziņā par upju baseinu apgabaliem nav lielu pretrunu par to piederību un administrēšanu.

I. Tapiņa un **J. Reihmanis** uzdod jautājumu par apsaimniekošanas plāniem – kad tie būs gatavi, kad tiks doti ieteikumi un vai apsaimniekošanas plāni būs netveramā formā.

A. Tihomirovs sniedz atbildi, ka tas atbildes uz jautājumiem būs turpmākajās prezēntācijās.

2. Lielupes Upju baseinu apgabala konsultatīvās padomes priekšsēdētāja un priekšsēdētāja vietnieka ievēlēšana (Padomes locekļi)

A. Tihomirovs norāda, ka Latvijas Vides, Ģeoloģijas un Meteoroloģijas aģentūrai ir tikai sekretariāta funkcija konsultatīvās padomes darbībā. Sēdes dalībnieki tiek

informēti par Jūrmalas pilsētas domes pārstāves pilnvaru – kuru pārstāvi **R. Kņūtiņa** no Jūrmalas domes pārstāv, kā arī priekšsēdētāja izvēlēšana (arī veids) ir pašu sanāksmes dalībnieku ziņā.

E. Kalniņa kā pirmo kandidātu izvirza **K. Veidemani**, kuru šajā sanāksmē pārstāv **A. Ruskule**. Sanāksmes dalībnieku savstarpēja apspriešanās, vai var ievēlēt cilvēku, kurš nav klāt, bet ir pārstāvēts.

R. Bebris ierosina izvirzīt **H. Verbeli** priekšsēdētāja amatam, uzsver finansiālos aspektus kā Jelgavas reģionālās vides pārvaldes vadītājam par turpmāko sanāksmju organizēšanu. **A. Tihomiņovs** par finansēšanu atbild, ka ikviena sanāksmes organizēšana notiks LVĢMA budžeta ietvaros. **R. Bebris** aicina sanāksmes dalībniekus no pašvaldībām izvēlēties vienu kandidātu priekšsēdētāja amatam. **R. Bebris** kā trešo kandidātu izvirza **A. Okmani** no Bauskas rajona padomes.

Sākotnēji tiek nolemts, ka būs atklātas vēlēšanas. **R. Bebris** ierosina, lai katrs kandidāts uzstājas ar nelielu uzrunu. Norisinās diskusija par **K. Veidemanes** kandidatūru, jo viņa personīgi neatrodas sanāksmē, viņu aizvieto **A. Ruskule**. **A. Tihomiņovs** iepazīstina visus klātesošos ar **K. Veidemanes** pilnvaru viņu pārstāvēt šajā sēdē **A. Ruskulei**. **A. Tihomiņovs** nosauc visus trīs kandidātus. **R. Bebris** norāda uz **K. Veidemanes** pieredzi un pieejamajiem resursiem. **A. Okmanis** izsaka šaubas par **K. Veidemanes** piemērotību šim amatam sakarā ar kandidātes aizņemtību. **H. Verbēlis** stāsta par sevi – plusiem, ka sistēma ir viena, tā ir kopīga, ir zināmi izpētes rezultāti un uzņēmumi upju baseina apgabalā, darbu ar vidi, iespējām pašvaldības un iedzīvotāju interešu saskaņošanu. Visi nolemj, ka **R. Kņūtiņa** pārstāv **A. Tampes** intereses. Izskan priekšlikums par vēlēšanu veidu – katrs uz lapas uzraksta savu atbalstāmo kandidātu (**A. Tihomiņovs** paraksta vēlēšanu lapas, nevienam nav iebildumu, ka uz tām nav LVĢMA zīmogs). Balsu skaitīšanu veic klātesošie LVĢMA pārstāvji. Ar 8 balsīm par priekšsēdētāju tiek ievēlēts **H. Verbēlis**, 5 balsis saņēma **K. Veidemane**, 3 balsis – **A. Okmanis**. Priekšsēdētāja veitnieka noskaidrošanai tiek nolemts rīkot otras tāda paša veida vēlēšanas. Par priekšsēdētāja vietnieku ar 8 balsīm tiek ievēlēts **A. Okmanis**, **K. Veidemane** saņem 7 balsis, viens atturās.

3. Sēdes atklāšana (Padomes priekšsēdētājs).

H. Verbēlis atklāj sēdi. Tiek noteikts, ka **R. Kņūtiņai** līdz 15. decembrim pa pastu ir jānosūta uz LVĢMA pilnvara pārstāvēt **A. Tampi** konsultatīvās padomes sēdē.

4. Lielupes Upju baseinu apgabala konsultatīvās padomes sēžu reglamenta apspriešana un apstiprināšana.

H. Verbēlis uzdod LVĢMA pārstāvjiem jautājumu par iepriekšējo pieredzi citos upju baseinu apgabalos. **A. Tihomiņovs** pastāsta par pieredzi Ventas upju baseinu apgabalā. **A. Okmanis** interesējas par konkrētiem laikiem, kad tiek paziņots par sēdi konsultatīvās padomes dalībniekiem. **H. Verbēlis** iesaka 1 mēnesi par paziņošanas termiņu, **A. Okmanis** – ka pietiktu ar 2 nedēļām. **R. Bebris** norāda, ka reglaments ir formālists par sēdēm, kam jānotiek ne retāk kā reizi pusgadā – tas varētu būt konsultatīvās padomes darbības sākumā. Priekšsēdētāja uzdevums būs sastādīt darba plānu, lai var pēc tam visi to apspriest. **A. Tihomiņovs** komentē apspriedi – lai dalībnieki atzīmē savus komentārus, kurus pēc tam aizsūta priekšsēdētājam, kurš to attiecīgi nosūta uz LVĢMA un nākamajā sēdē tiks apstiprināts jaunais reglaments. **H. Verbēlis** nosauc gala versijas labojumus par termiņiem: papildina 2. punktu, ka

ārkārtas sēdes var sasaukt par to paziņojot 2. dienas iepriekš, regulārās sēdes – 15. dienas pirms plānotās norises. Informācija un komentāri aģentūrai (LVGMA) nosūtāma pa e-pastu 2. nedēļu laikā. **H. Verbelis** paziņo, ka apspriede par reglamentu ir pabeigta un dod vārdu aģentūras prezentācijai (**M. Častņikova**).

5. Sēdes darba kartība:

5. 1. Upju baseinu apgabalu raksturojums. Antropogēno slodžu uz pazemes un virszemes ūdeņiem novērtējums. Ekonomiskā analīze” ziņojuma prezentācija (M. Častņikova, LVGMA)

M. Častņikova iepazīstina sēdes dalībniekus ar LVGMA 2004. gada beigās sagatavoto ziņojumu Eiropas Komisijai „Upju baseinu apgabalu raksturojums. Antropogēno slodžu uz pazemes un virszemes ūdeņiem novērtējums. Ekonomiskā analīze”. Tiek sniegts īss ieskats tipoloģijas izstrādāšanā un ūdensobjektu izdalīšanā, atzīmējot Lielupes upju un ezeru ūdensobjektus. Tiek apskatītas aizsargājamās teritorijas Lielupes UBA, kurās ietilpst dzeramā ūdens ņemšanas vietas, peldvietu ūdeņi. Prezentācijā par ziņojumu īsumā skatīti arī citi jautājumi, kuri atrodami ziņojumā, kurš katram padomes loceklim tiek izsniegts CD formātā, kā arī brīvi pieejams LVGMA mājaslapā (www.lvgma.gov.lv vai www.meteo.lv).

Pēc prezentācijas **R. Bebris** interesējas, vai Daugavas Misas kanāls ir ieļauts pie mākslīgi pārveidotiem ūdens objektiem (MPŪO). **H. Verbelis** uzsver, lai komentāri no dalībniekiem tiktu sūtīti viņam, tie tiks apkopoti un tad sūtīti uz aģentūru. Padomes dalībnieki tiek informēti par padomes priekšsēdētāja e-pasta adresi: hardijs.verbelis@jervp.gov.lv) **R. Bebris** norāda, ka saistībā ar monitoringa datiem problēma varētu būt ar informāciju no Lietuvas – pastāv iespēja jautāt, lai atsūta savus datus, tādējādi Latvija var aprēķināt korelāciju par tiem periodiem, kad nav pieejama informācija par datiem.

5.2. Latvijas „Virszemes ūdeņu kvalitātes pārskats 2005”. Punktveida piesārņojuma slodžu un slodžu uz ūdens resursu kvantitāti apkopojums un riska izvērtējums par Lielupes Upju baseina apgabalu pēc 2005. g. datiem. (L. Bušmane, LVGMA)

Prezentācijā iekļauta informācija par punktveida piesārņojuma slodžu analīzei izmantojamiem datiem, par būtiskām slodzēm Lielupes upju baseinu apgabalā konkrētos ūdens objektos, kā arī punktveida piesārņojuma riska izvērtējumu, kas arī balstās uz vairāku faktoru vērtējumu un novērtējumu. Prezentācija iekļauti arī punktveida piesārņojuma riska objekti upju un arī ezeru ūdens objektiem, kas ir izvērtēti pēc nosauktajiem parametriem. Iekļauta arī analīze par slodzi uz ūdens resursu kvantitāti, kā arī ūdens kvalitātes novērtējums (monitoringa dati, atbilstība zivju ūdeņu kvalitātes prasībām, nitrātu piesārņojums, bīstamās vielas).

A. Krastiņa uzdod jautājumu par plūdu risku Lielupes baseinā. **R. Bebris** informē, ka Nacionālā attīstības plāna ietvaros ir paredzēts veikt risku izvērtējumu. Plūdu direktīva tiks pieņemta ap nākamā gada aprīli. Tieši Lielupei galvenais risks ir no jūras. Strādāts pie Babītes ezera jautājuma, daļēji šis ezers ir sabojāts, jo uztverts kā tilpums plūdu gadījumā. Būs jāizvērtē plusi un mīnusi. **R. Bebris** acina visu konsultatīvās padomes locekļus pievērst uzmanību neprecizitātēm statistikas pārskatos sniegtajā informācijā, tos pēc iespējas un kompetences rediģējot (attiecas,

galvenokārt, uz statistikas pārskatu Nr. 2 – ūdens). **R. Bebris** norāda, ka šajos pārskatos brīžiem ir katastrofālas atšķirības. Bieži informācija par notekūdeņiem netiek izvēlēta objektīvi, piesārņotais ūdens daudzums netiek atspoguļots īsti objektīvi. Arī atbilstība NACE kodiem ir visai nosacīta, jo to var norādīt paši informācijas iesniedzēji, kuri var nezināt kāds tieši ir kods to darbības nozarei. Lietas vēl nav sakārtotas, pilnību būtu jāsasniedz izstrādājot tieši baseinu apsaimniekošanas plānus. **A. Okmanis** šīs problēmas sakarā uzdod jautājumu kā tas būtu sasniedzams. **R. Bebris** norāda, ka tas būtu veicams no pašvaldību puses, kamēr reģionālās vides pārvaldes to varētu pārbaudīt. **E. Kalniņa** saistībā ar NACE kodiem uzdod jautājumu kamdēļ mednieki ir iedalīti šajā klasifikācijā pie lauksaimniecības un kādu piesārņojumu dod zvejniecība? **M. Častņikova** norāda, ka NACE klasifikatorā medniecība un lauksaimniecība ir nodalīta atsevišķi. **R. Bebris** norāda, ka zvejniecības ir milzīgs ūdens piesārņojuma radītājs it īpaši zivju pārstrādē un saistībā ar zivju dīķiem.

5.3. Upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna sastāvdaļas un izstrādes, ieviešanas laika grafiks (A. Tihomirovs, LVĢMA)

A. Tihomirovs iepazīstina klātesošos sēdes dalībniekus ar prezentāciju par Upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna sastāvdaļām un izstrādes, ieviešanas laika grafiku. Ievadā tiek sniegta vispārēja informācija par ūdens struktūrdirektīvas (ŪSD) ieviešanu, kura aizsākās līdz ar to pieņemšanu 2000. gadā un Latvijas iestāšanos Eiropas Savienībā 2004. gadā. Upju baseinu apgabalu noteikšanas, kompetento institūciju noteikšanas un normatīvo aktu izstrādes process tika pabeigts 2003. gadā, turpmākajos gados veicot nepieciešamos labojumus. 2004. gadā izstrādāts visu baseinu novērtējums, kuru šajā sēdē prezentēja **M. Častņikova**. Pie tālākā laika grafika punktiem atzīmēti citi būtiski termiņi, kuri saistās ar monitoringa programmas izstrādi, kura šogad jau ir pabeigta un kuru īsteno LVĢMA. Kā sabiedrības informēšanas un iesaistīšanas būtiskākais instruments ir norādīta Konsultatīvo padomju izveide un darbība visos Upju baseinu apgabalos Latvijā (Ventas, Lielupes, Daugavas un Gaujas). Apsaimniekošanas plānu uzmetums tiks izstrādāts līdz 2008. gada beigām, kad norisināsies arī tā sabiedriskā apspriešana un aktīvs darbs iekš KP. Apsaimniekošanas plāna ieviešana MK noteikumu statusā paredzēta 2009. gada beigās. Skarti arī jautājumi par ūdens cenu politiku (2009. gads) un pasākumu programmas izpildi (2012. gads), sasniedzot labu ūdens kvalitāti visos ūdens objektos 2015. gadā kā to nosaka ūdens struktūrdirektīva, kuras normas ir iekļautas ūdens apsaimniekošanas likumā un citos saistītajos likumos. Nākamais cikls sākas no 2015. gada un ilgst 6. gadus, pēc kuriem atkal ir 6. gadu posms, kuru laikā tiek uzlaboti, papildināti un atjaunināti apsaimniekošanas plāni un pasākumu programmas katrā upju baseinu apgabalā.

A. Tihomirovs atgādina, ka komentāri attiecībā uz apsaimniekošanas plānu, pasākumu programmām un ieviešanas laikiem) tiek gaidīti 1 mēneša laikā. Pēc prezentācijas **R. Bebris** runā par kvalitātes mērķu noteikšanu, ka tiek ņemta vērā kvalitāte un par to arī rūpējas, bet ekonomiskais faktors (rūpniecība, ražošana) netiek ņemts vērā. Eiropā ūdeņi vispār ir ģeomorfoloģiski ļoti pārveidoti, vidi bieži skar klimata pārmaiņas (plūdu stiprums un biežums palielinās). Plūdu direktīva pēc tās pārņemšanas likumdošanā tiks integrēta Ūdens struktūrdirektīvā (ŪSD). Plūdu jautājumā pašvaldības ir grēkojušas, atļaujot būvēt applūstošās teritorijās, kā arī aizsargjoslās, piemēram, drīkst būvēt pirtiņu upes malā, līdz ar to tiek veikts zemes

uzbērums, ko laiku pa laikam papildina ar vien vairāk, un rezultātā var izveidoties jau apbūvējama teritorija. Latvijā plūdi ir normāla parādība (sezonālie). Palielinoties apbūves teritorijām, vairāk jādomā arī par aizsardzību pret plūdiem, lai tās neaizskalo. Piemēram, būvējot Daugavā uz AB dambja koncertzāli, būvējot Dienvidu tiltu un dzenot pāļus, arvien samazinās upes šķērsgriezuma laukums, līdz ar to ūdens līmenis paaugstinās. Pieņemot ŪSD, tika ignorēta elektroenerģētika, iekšzemes ūdens transporta sistēma, bet tika uzsvērts, ka maksimāli jācenšas veicināt un attīstīt pasākumus, kas saglabā un sasniedz labu ūdeņu kvalitāti.

Neapšaubāms un nenovēršams ir fakts, ka Lielupē arī turpmāk būs pārrobežu piesārņojums, ka būs skābekļa bads. Būs arī mazūdens periodi, un tajos labu kvalitāti nemaz nevarēs sasniegt.

R. Kņūtiņa uzdod jautājumu par ūdens transporta ietekmi uz ūdens kvalitāti. Daļībnieki komentē, ka Latvijā nav tik lielu problēmu ar ūdeņiem, kas pārveidoti, tos pielāgojot ūdens transporta kustībai. **E. Kalniņa** vaicā par to, kā apsaimniekošanas plāni iet kopā ar attīstības plāniem. **R. Bebris** norāda, ka atbilde slēpjas ekonomiskajos jautājumos. Norit sarunas ar Latvenergo par maksāšanu par videi nodarīto postu, arī par polderu sūkņu stacijām (par to arī maksā Latvenergo), ar mazajiem HES – kompensāciju par zivīm nodarīto postu. Tomēr tā maksa ir smieklīga. Tiem HES, kas nodara postu, būtu jāpiemēro lielāka maksa, piemēram, 1000 Ls mēnesī, lai tie pārtrauktu savu kaitniecisko darbību, nevis 100 Ls ceturksnī, kā tas ir šobrīd. Netiek maksāts par ūdeni zivju pārstrādes rūpniecībā. Ja varēs pierādīt ekonomisko izdevīgumu, tad netiks veikti pasākumi, tomēr labs piemērs ir ar celulozes rūpnīcu, ko neļāva būvēt. Par ūdens transportu runājot – Latvijas ūdens transports un tam pielāgotie ūdenobjekti (upes) nav salīdzināmi ar Eiropas ūdens ceļiem, kur nav dabīgas plūsmas, kur ir slūžas u.tml. **R. Kņūtiņa** vaicā, kāds statuss būs apsaimniekošanas plāniem. Tiek sniegta atbilde, ka apsaimniekošanas plāniem būs Ministru Kabineta noteikumu statuss. **A. Ruskule** jautā, kā ŪSD prasības tiek integrētas teritoriālajos plānos. **A. Tihomirovs** paskaidro, ka LVĢMA sniedz atzinumus, kurā ir iekļauti punkti par ūdens kvalitāti, apsaimniekošanu un citiem jautājumiem, kas iepriekšminētos var ietekmēt. **A. Ruskule** jautā, vai plānošanas dokumentā (apsaimniekošanas plānā) nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums. **R. Bebris** atbild, ka ir nepieciešams. **L. Bušmane** pastāsta, ka pasākumu programmas tiks izstrādātas katram ūdensobjektam. **H. Verbelis** runā par to, ka attīstība Latvijā ir ļoti strauja, piemēram, Elejā jau ir uzstādītas jaunas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas. **R. Bebris** papildina, ka notiek notekūdeņu attīrīšanas iekārtu sakārtošana, kā arī lauksaimniecības sakārtošana (līdzekļi kūtsmēsļu krātuvēm, prasības jaunām fermām u.c.).

A. Okmanis interesējas, kas izstrādā apsaimniekošanas plānu un pasākumu programmas.

A. Tihomirovs paskaidro, ka to veic LVĢMA sadarbībā ar iesaistītajām pusēm. MK noteikumos jau ir noteikts, kas jāiekļauj apsaimniekošanas plānu saturā. Ir jādefinē problēmas ūdensobjektos, ko gribētu redzēt kvalitātes mērķu sasniegšanai, kā arī veicamo pasākumu izmaksas. Tiks veiktas diskusijas starp ministrijām, sabiedrību, kā arī ietekmes uz vidi novērtējums. Līdz ar to vajadzēs definēt kvalitātes mērķus ūdensobjektos. **R. Kņūtiņa** interesējas, vai pašvaldības var izstrādāt pašas savu apsaimniekošanas plānu. **R. Bebris** paskaidro, ka var sūtīt savu pārstāvi piedalīties plāna izstrādē, lai apsaimniekošanas plānā varētu iekļaut konkrētus priekšlikumus.

5.4. Darba uzdevumi uz nākamo Lielupes KP sēdi. līdz nākamajai sēdei izskatāmie jautājumi:

1.1. komentāri par pārskatiem un ziņojumiem.

A. Tihomirovs informē, ka dotie pārskati un komentāri atrodami LVĢMA izdalītajā diskā.

1.2. mēneša laikā ierosinājumi un komentāri attiecībā uz Upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna ieviešanas grafiku un plāna sastāvdaļām.

H. Verbelis atgādina, ka ierosinājumi un komentāri jāsniedz mēneša laikā, līdz ar to konsultatīvās padomes dalībniekiem savi ierosinājumi un komentāri priekšsēdētājam jāaizsūta līdz jaunajam gadam, priekšsēdētājs tos apkopos un līdz 15. janvārim (2007.) izsūtīs komentārus Latvijas Vides, Ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūrai.

LVĢMA ziņojums par nākamajā sēdē izskatāmajiem jautājumiem

A. Tihomirovs informē sēdes dalībniekus, ka uz nākamo sēdi no LVĢMA puses padomei tiks sniegta informācija par stipri pārveidotajiem ūdensobjektiem, pasākumu katalogu saistībā ar apsaimniekošanas plāniem, kā arī skatīts jautājums par sabiedrības anketēšanu par būtiskajiem ūdenssaimniecības jautājumiem. Ir ieskicēts veids, kā notiks process, lai pēc iespējas efektīvāk apsaimniekošanas plānu darītu plašāk pieejamu sabiedrībai (ne tikai ievietošana internetā).

Citi organizatoriskie jautājumi saistībā ar Lielupes KP darbību.

A. Tihomirovs paskaidro, ka var sūtīt jautājumus par ūdens apsaimniekošanas dokumentāciju uz LVĢMA, bet pārsvarā visa informācijas apmaiņa notiks ar Lielupes Konsultatīvās padomes priekšsēdētāju **H. Verbeli**. **E. Kalniņa** atzīmē, ka uz nākamo sanākumi būtu nepieciešama informācija par datiem no Lietuvas. **R. Bebris** izsakās, ka būtu nepieciešams līgums un darba grupa par Ventas un Lielupes upju baseinu apgabalu sadarbību ar Lietuvu. Viņš būtu ar mieru uz nākamo sanākumi atnest datus un protokolus. Ar Igauniju būs viens kopīgs apsaimniekošanas plāns.

6. Noslēguma jautājumi

H. Verbelis izsaka domu, ka nākamā sanākums varētu notikt Bauskā vai Jūrmalā, par ko konkrētāk tiks lemts vēlāk.

Sanāksmes noslēgums 16:55

Protokolēja: L. Bušmane