

Ventas upju baseinu apgabalu konsultatīvās padomes sēde

## PROTOKOLS

Ventspils

2007. gada 14. jūnijā

Sēdē piedalās:

### **Ventas upju baseinu apgabala konsultatīvās padomes locekļi:**

#### **Ministriju pārstāvji:**

Uldis Mednis – Ziemeļkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde  
Ingunā Pļaviņa – Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde  
Leonīds Zeļenskis – Liepājas reģionālā vides pārvalde  
Irēna Vinogradova – Sabiedrības veselības aģentūras Ventspils filiāle  
Inga Tapiņa – Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijas Plānojumu metodoloģijas nodaļa

#### **Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji:**

Arturs Cīrulis – Vārves pagasta padome  
Inga Bērziņa – Kuldīgas rajona pašvaldības „Kuldīgas attīstības aģentūra”  
Virma Poga – Sabiles novada dome

#### **Nevalstisko organizāciju pārstāvji:**

Zaiga Gavrilova – Ventspils biedrība „Zaļā nagla”  
Elita Kalniņa – Vides aizsardzības klubs

#### **Citi dalībnieki:**

Aija Ofkante – Ventspils reģionālā vides pārvalde  
Ilga Zīlniece – Ventspils pilsētas dome  
Evija Kopštāle – Liepājas rajona padome

#### **LVĢMA pārstāvji:**

Andris Tihomirovs  
Katerīna Paltiņa  
Evija Zeiliša  
Marina Čičendajeva  
Guntra Kliģe – Zu  
Evita Lapa

Sēdes sākums 14:10

### **Sēdes darba kārtība**

Dalībnieku reģistrācija

Sēdes atklāšana (Padomes priekšsēdētāja – I. Pļaviņa)

Stipri pārveidotie ūdensobjekti (SPŪO) Ventas upju baseinu apgabalā (K. Paltiņa, LVĢMA)

Upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāni: Pasākumu katalogs pasākumu programmām (M. Čičendajeva, LVĢMA)

Sabiedrības anketēšana par ūdenssaimniecības jautājumiem. (A. Tihomirovs, LVĢMA)

Citi jautājumi

Sēdes noslēgums

**Sēdes norise**

### **Sēdes atklāšana (Padomes priekšsēdētāja – Inguna Pļaviņa)**

I. Pļaviņa atklāj sēdi, vienojoties par iepriekš sagatavoto darba kārtību, neveicot tajā izmaiņas vai labojumus.

### **Stipri pārveidotie ūdensobjekti Ventas upju baseinu apgabalā (K. Paltiņa, LVĢMA)**

**K. Paltiņa** iepazīstina klātesošos ar stipri pārveidoto ūdensobjektu noteikšanu. Tiek sniegta informācija par saimnieciskās darbības veidiem, kuri rada būtiskas izmaiņas, saimnieciskās darbības veidu ekonomisko nozīmību un kritērijiem, pēc kā tiek izvērtētas šo objektu radītās izmaiņas. Īsumā tiek sniegts ieskats SPŪO atjaunošanas pasākumos un raksturotas iespējamās saimnieciskās darbības alternatīvas. Kā SPŪO Ventas upju baseinu apgabalā tiek atzītas visas lielās ostas – Ventspils un Liepājas, kā arī mazās ostas – Mērsraga, Rojas un Pāvilosta. Kā polderi un melioratīvās būves Ventas upju baseinu apgabalā ir atzīti divi ūdensobjekti (Latvijā kopumā 17), pie SPŪO pieskatāmas arī HES.

Diskusijā pēc prezentācijas **I. Bērziņa** vaicā kādas būs sekas, ja ūdensobjekts ir atzīts par SPŪO. **E. Zeiliša** atbild, ka šiem objektiem tiks piemērotas atlaides attiecībā uz ekoloģisko kritēriju (ne ķīmisko) sasniegšanu. **L. Zeļenskis**, iesaistoties diskusijā, norāda, ka ir nepieciešami skaidrāki kritēriji attiecībā uz kvalitātes mērķu noteikšanu un šīs labās kvalitātes kritēriju noteikšana likumdošanā. **E. Zeiliša** atbild, ka šobrīd kvalitātes mērķi tiek noteikti katram objektam atsevišķi, un kritēriji jau šobrīd ir noteikti. **E. Kopštāle** jautā kādas būs sekas polderiem, ja tie tiek atzīti par SPŪO, vai tie tiks nojaukti un kādas būs šādas rīcības sekas? **E. Zeiliša** atbild, ka polderu nojaukšana nav plānota, jo objektiem kā SPŪO tiek piešķirtas ekoloģiskās atlaides attiecībā uz ekoloģiskās kvalitātes mērķu sasniegšanu. **I. Pļaviņa** jautā LVĢMA pārstāvjiem vai šo ziņojumu par SPŪO padome var papildināt un komentēt? **A. Tihomirovs** atbild, ka padome var turpināt diskusiju šajā sēdē, un arī iepazīstoties ar pašu ziņojumu sniegt komentārus pēc sēdes, vienojoties par kārtību. **A. Tihomirovs** norāda, ka konsultatīvo padomju sēdēs ir pārstāvētas trīs interešu grupas – ministrijas, pašvaldības un nevalstiskās organizācijas. Katram padomes loceklim ir jāinformē savas pārstāvētās grupas par sēdē izskatāmajiem dokumentiem – piemēram, pašvaldības pārstāvjiem, kuri ir padomē – sēdē skatāmie materiāli būtu jānodod arī pārējām pašvaldībām attiecīgajā upju baseinu apgabalā, tādejādi uzlabojot informētību visās interešu grupās visā upju baseinu apgabalā. **I. Pļaviņa** norāda, ka šajā ziņojumā nav atrodams Užavas polderis, kuram faktiski ir dubults standarts – šis polderis vienlaicīgi ir gan lauksaimniecībā nozīmīga teritorija, gan arī putniem nozīmīga NATURA teritorija, kur darbība vienā nozīmē ietekmē otru. Padomes locekļi vienojas, ka divu nedēļu laikā pēc sēdes (līdz 1. jūlijam) komentāri par šo ziņojumu tiks iesniegti LVĢMA.

## **Upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāni: Pasākumu katalogs pasākumu programmām (M. Čičendajeva, LVĢMA)**

**M. Čičendajeva** informē sēdes dalībniekus par Upju baseinu apsaimniekošanas plānu pasākumu katalogā paredzētajām pasākumu programmām. Kā pirmā tiek skatīta punktveida slodze. Pie punktveida slodzēm skatītas pamata un papildus pasākumu programmas komunālajiem notekūdeņiem, rūpniecības notekūdeņiem, lauksaimniecības produktu ražošanā. Pie izklidētajām slodzēm uzmanība tiek vērsta uz lauksaimniecību un mezsaimniecību, kā arī notekūdeņu dūņu izmantošanu mēslojuma veidā. Morfoloģisko slodzi veido Dambji, HES aizsprosti un aizsardzība pret plūdiem, meliorācija.

Pēc prezentācijas **U. Mednis** norāda, ka attiecībā uz morfoloģisko slodzi un pasākumiem pret plūdiem kā papildus pasākums nevar būt bagarēto upju krastu apagaumu atjaunošana un nostiprināšana, jo tā darbojas kā aizsargjosla. **E. Kopštāle**, runājot par pasākuma kataloga prezentāciju un lietus ūdeņu savākšanas un uzkrāšanas sistēmas izbūvi kā papildus pasākumu, norāda, ka vai tas nebūs pārlietu dārgs pasākums? Jo, ja notekūdeņu apsaimniekošanai ir iespējams iegūt ES līdzekļus, tad šim pasākumam nē. **M. Čičendajeva** atbild, ka katrs pasākums tiek vērtēts arī no ekonomiskās lietderības viedokļa. Pasākumu katalogā tiks apkopoti pēc iespējas vairāk pasākumu, kurus varēs izmantot pasākumu izvēlē, izvērtējot visus aspektus atsevišķi katram ūdensobjektam, izejot arī no izmaksām. Turpinot diskusiju **I. Pļaviņa** atzīmē, ka lietusūdeņu attīrīšanai šobrīd vēl nav pietiekami sakārtota normatīvā bāze. Runājot par individuālo kanalizāciju, pasākums, kurā tiek piedāvātas dabiskās notekūdeņu attīrīšanas sistēmas reāli dabā strādā tikai periodiski, tamdēļ jādomā vai tās ir efektīvas? Jo ziemā tās pārsvarā nestrādā efektīvi, savukārt attīrīšanas iekārtas labi strādā pie pastāvīgas slodzes. **I. Pļaviņa** norāda, ka nepieciešams papildināt dūņu izmantošanu, jo tā neaprobežojas tikai ar laukiem. Ir arī citi pasākumi, piemēram, tādi kā dedzināšana, tomēr attiecībā uz šo pasākumu ir stingri noteikumi. Tomēr šī sadaļa būtu papildināma. Padome vienbalsīgi vienojas, ka komentāri un papildinājumi pasākumu katalogam jānosūta LVĢMA divu nedēļu laikā.

## **Sabiedrības anketēšana par ūdenssaimniecības jautājumiem. (A. Tihomirovs, LVĢMA)**

**A. Tihomirovs** prezentē sēdes dalībniekiem plānoto sabiedrības anketēšanu par ūdenssaimniecības jautājumiem un anketēšanas priekštestēšanas rezultātus. Anketēšanu ir plānots veikt šī gada rudenī ar profesionālas anketēšanas firmas līdzdalību. Anketēšanas galvenais mērķis ir uzzināt sabiedrības viedokli par to kā tiek vērtēta ūdens kvalitāte un kādi varētu būt labākie veidi kā to uzlabot; uzzināt cik ieinteresēta ir sabiedrība ņemt aktīvu līdzdalību ūdenssaimniecības jautājumu risināšanā, un kāds būtu pieņemamākais iesaistīšanās veids. Pati par sevi anketēšana pieskaitāma pie sabiedrības informēšanas pasākumiem par ūdenssaimniecības jautājumiem. Anketa sastāv no 10 pamatjautājumiem. Mērķa grupa ir privātpersona, un plānots, ka tiks intervēti 1000 cilvēki. **A. Tihomirovs** prezentācijas noslēgumā aicina padomes dalībniekus iesniegt LVĢMA komentārus attiecībā uz anketas saturu, pirms tiek izstrādāta gala versija.

Diskusijā **E. Kalniņa** norāda, ka termins „ūdens apsaimniekošana” šādā anketā varētu būt par sarežģītu. **A. Tihomirovs** norāda, ka šis termins pirmo reizi parādās 6. jautājumā, tamdēļ līdz tam respondentam vajadzētu būt saprotamam, ka šajā anketā iekļautie jautājumi kopumā runā par ūdens apsaimniekošanu. **L. Zeļenskis** interesējas kā notiks 1000 respondentu atlase? **A. Tihomirovs** atbild, ka anketēšanu veiks profesionāla firma, ar kuru sadarbojoties tiks noteikti respondentu atlases kritēriji, tajā skaitā upju baseinu apgabalu griezumā. **I. Pļaviņa** norāda, ka 2. jautājumā par ūdens kvalitātes raksturošanu

atbildes variants par makšķerēšanas un zvejošanas kvalitāti, respondenti visticamāk ar kvalitāti sapratīs to cik daudz tika nozvejotas zivis. Noslēdzot diskusiju, padome vienojas, ka 2. nedēļu laikā attiecībā uz anketu tiks nosūtīti komentāri uz LVĢMA.

### **Sēdes noslēgums**

Padomes priekšsēdētāja **I. Pļaviņa** pateicas visiem par dalību sēdē un sēde tiek slēgta.

Sēdes noslēgums 15:55

Padomes priekšsēdētāja:

/I. Pļaviņa/

Protokolēja:

/E. Zeiliša/