

Daugavas upju baseinu apgabala Konsultatīvās padomes sēde

Protokols

2011.gada 10.novembr

Rīga

Nr.4

Sēdē piedalās:

Daugavas upju baseinu apgabala konsultatīvās padomes locekļi:

1. Nevalstisko organizāciju pārstāvji:
 - 1.1. Bruno Otersons (padomes priekšdators) – biedrība "Daugavas savienība"
 - 1.2. Elita Kalniņa – Vides aizsardzības klubs
 - 1.3. Andris Felss – Biedrība "Zemnieku saeima"
 - 1.4. Kristīna Veidemane – pārstāv Dainu Indriksoni – Baltijas Vides Forums
2. Ministriju pārstāvji:
 - 2.1. Edgars Grišis – valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie paņēmieni", Zemkopības ministrijas pārstāvis
 - 2.2. Inta Hahele – Valsts vides dienesta Lielgaitis reģionālās vides pārvaldes direktore, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāve
 - 2.3. Ilze Krūmīte – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Projektu uzraudzības departamenta ģenerālinspektorātes vietniece
 - 2.4. Ruslans Lucenko – Veselības inspekcijas kontroles pārvaldes Higienas novirzības un monitoringa nodaļas higiēnists, Veselības ministrijas pārstāvis
 - 2.5. Roberts Meijers – Ekonomikas ministrijas Enerģētikas departamenta pārvaldes vecākais referents
3. Pilsētu reģionu pārstāvji:
 - 3.1. Roberts Ozols (padomes priekšdators) – Rīgas pilsētu reģiona attīstības padomes loceklis, Ērģļu novada domes priekšdators
 - 3.2. Tālis Salenieks – Vidzemes pilsētu reģiona attīstības padomes loceklis, Lubānas novada domes priekšdators

Citi dalībnieki:

1. Normunds Kadiķis – Veselības inspekcijas Vides veselības nodaļas speciālists, Vides veselības analītiķis
2. Linda Fēģe – VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (LV ĢMC) ģenerālinspektorātes vietniece
3. Kristīna Fedoroviča – LV ĢMC ģenerālinspektorātes vietniece
4. Līgita Vircava – LV ĢMC ģenerālinspektorātes vietniece
5. Anete Turma – LV ĢMC ģenerālinspektorātes vietniece

Sēdē nepiedalās šādi padomes locekļi: Krišs Mauliķis – Vides attīstības biedrība, Orvils Heni – Mazs hidroenerģētikas asociācija, Ingūna Urtne – VARAM, Pauls Lielmanis – Rīgas pilsētu reģions, Jāņa Jalīnska – Latgales pilsētu reģions, Andris Bādiņš – Latgales pilsētu reģions, Ilona Kāne – Zemgales pilsētu reģions/ Aizkraukles novada attīstības plānotāja.

Sēdi vada: Bruno Otersons ó Daugavas upju baseinu apgabala konsultat v s padomes priekš d t js

Protokolē: Anete Ķurma ó dens da as vec kais speci lists

Sēdes sākums plkst. 14:10

Sēdes darba kārtība:

1. Peld de u st voklis Daugavas upju baseinu apgabal ;
2. Inform cija par Konsultat v s padomes –g. 12.maija s d pie emto ieteikumu izpildes gaitu;
3. Aktualit tes un ierosin jumi.

1.§

N.Kadiķa zi ojums (1.pielikums uz 5 lp.)

P c zi ojuma **K.Veidemane** uzdod jaut jumu, vai p d jos gados Daugavas upju baseinu apgabal nav biju–as probl mas ar zila m.

N.Kadiķis atbild, ka –ogad un pag ju–aj gad – das probl mas nav biju–as. Pirms tam virkn Latgales ezeru – da probl ma ir bijusi, piem ram, Balvu ezer .

I.Hahele inform , ka probl mas ar zila m ir biju–as aptuveni pirms 10 dien m Daugav pie šMolaõ Krasta ielas mas v . Anal zes veiktas akredit t LV MC Laboratorij , kas apstiprin ja, ka t s ir zila es.

E.Kalniņa papildina, ka ar pie Salaspils Biolo ijas instit ta esot biju–as l dz gas probl mas.

I.Hahele labo, ka tur esot bijusi cita rakstura probl ma. Pirms 2 ned m tur esot bijusi Salaspils siltumt klu av rija, par ko netika zi ots ó nopl da zilganza i kr sots siltumu neso–ais dens.

B.Otersons jaut par samazin to peldvietu skaitu konsolid cijas d (agr k vair k k 200, tagad paliku–as 46), k rezult t Daugavas upju baseinu apgabals tagad ir ar mazu monitoringa staciju skaitu, kaut gan, piem ram, Ik– il un Lielv rd diezgan liels skaits iedz vot ju intens vi lieto peldvietas, nemaz nerun jot par cit m up m un ezeriem. K tiek rosin ta jaunu peldvietu izveide?

N.Kadiķis atbild, ka ir daudz pa–vald bu, kas peldvietu dens monitoringu veic par saviem l dzek iem, piem ram, Ogr . Pa–vald bas tiek rosin tas konkr tas peldvietas iek aut par valsts budfeta l dzek iem monitor jamo peldvietu sarakst .

B.Otersons vaic par samazin to peldvietu skaitu saist b ar pieejamajiem l dzek iem. K das ir cer bas atkal palielin t ofici lo peldvietu skaitu?

N.Kadiķis atbild, ka agr kais peldvietu de u monitoringa staciju skaits bija p r k liels, tas tika izveidots pilotprojekta rezult t . Optim ls monitoringa staciju skaits b tu ap 100 vai nedaudz vair k. N.Kadi is atg dina, ka peldvietu apsaimnieko–ana ir uz pa–vald bu r ina, bet monitoringu nodro–ina valsts.

B.Otersons jaut par upju baseinu apsaimnieko–anas pl nu sasaisti ar peldvietu dens kvalit ti.

N.Kadiķis atbild, ka eso–ajos pl nos peldvietu dens kvalit tes nov rt jums veikts p c vecajiem krit rijiem. Ja peldvietu dens kvalit te ir neapmierino–a, pa–vald bas veic

konkrētus pasākumus. Pēc peldvietu dens aprakstu pabeigšanas atjaunoto informāciju iekļaus upju baseinu apsaimniekošanas plānos.

E.Kalniņa jaut par iespējamo darbu, ja daudzas pašvaldības ziņojumiem iesniegtu pieteikumus par peldvietu izveidi.

N.Kadiķis atbild, ka tad Veselības ministrija būtu atbildīga par vārta un finansējumu nodrošinājumu peldvietu monitoringam.

E.Kalniņa secina, ka pašvaldību pienākums nav nodrošināt iedzīvotjiem peldvietas iespējas.

N.Kadiķis papildina, ka tieveid nav, taupāvaldību likuma 17.punkts, kas nosaka, ka pašvaldībām ir jāveicina iedzīvotju veselīgs dzīvesveids.

E.Kalniņa stāsta par piemēru no Lielupes upju baseinu apgabala, kur Lieldumū karjera apsaimniekošanai pašvaldība ir nosūtījusi gusi nomas līgumu ar apsaimniekotāju. Tājēzerzīvis netiek ērtas. No apmeklētājiem tiek ņemta maksa viena lapa, taupainteresētajiem par dens kvalitāti, – da informācija netiek sniegta.

N.Kadiķis piekrīt, ka par ievērojamiem līdzekļiem pašvaldībām vajadzētu nodrošināt peldvietu monitoringu.

L.Fibiņa informē par saistību starp peldvietu dens kvalitātes monitoringu un upju baseinu apsaimniekošanu. Drīzumā sāks jāveic informācijas atjaunošana upju baseinu apsaimniekošanas plānos. Darbs jāskatnākamgad un jāpabeidz 2013. gadā, atjaunojot visu informāciju par piesārņojuma slodzi, par ekonomiskajiem jautājumiem, par dens kvalitāti u.c., t.sk. arī par peldvietu deū kvalitāti.

N.Kadiķis papildina, ka peldvietu dens aprakstu pirmā versija Veselības Inspekcijām jāslāp jau ir pieejama. Apraksti jābūdi var tikt atjaunoti. Tie būs gatavi līdz gada beigām. N.Kadiķis aicina jābūkurū institūciju sniegt papildus informāciju aprakstu izstrādei.

L.Vircava jaut, vai aprakstos ir atspoguļota informācija par nepietiekami attīrītu notekdeū iekļaušanu peldvietās.

N.Kadiķis atbild, ka tādējādi jābūdi. Piemēram, Salaspilī pievairas ir bijušas notekdeū attīrīšanas iekārtas. N.Kadiķis precizē, ka peldvietu dens kvalitātes neatbilstība var radīt atpūtnieku antihigieniska uzvedību, kā arī problēmas ar notekdeū attīrīšanas iekārtām ūdeņveģpārtraukumi utml. Jāskatās, cik lielos apjomos kādas vietas tiek novadītas denstīp.

I.Hahele papildina, ka jābūkurū piesārņojuma darbbū ir nepieciešama Valsts vides dienesta atļauja. Valsts vides dienesta un Veselības inspekcijas sadarbība ir pastāvīga, jo atļaujas izsniegšanai nepieciešami Veselības inspekcijas nosacījumi. Valsts vides dienestam ir atzinums par Veselības inspekcijas nosacījumiem.

E.Griķītis jaut par to, ka, piemēram, Valmierā, Rzeknē ir bezoficiālām peldvietām un vai pašvaldībām būtu jāslāorganizē.

R.Ozols papildina, ka tieši nav pateikts, ka pašvaldībām tas ir jāorganizē. Pastāv iespējams, ka, nosakot pārkaugstus standartus peldvietām, tiks iegūts mazāks standartizto peldvietu un daudz nelegālo peldvietu. Pavārtjot atīrības Pelddeū direktīvu un Latvijas likumdošanu, var secināt, ka Eiropas Savienībā prasā peldvietai minimālas prasības un pasaka, ka citur peldvietās nēdrkst. Mūsū standartī nosaka, ka peldvietās jānosaka sanitārhigieniskā atbilstība un vālcitas lietas, katra no kurām prasā finanšu resursus. Nevajadzē domāt, ka pašvaldības to nēgrib darīt. Pašvaldības daudz ko grib darīt, taupātm ir ierobeģoti finanšu resursi. Tāpāprasības peldvietai ir rāpģijsabalans ar iespējām un rāpģijs pārdomā pirms papildus prasību uzlikšanas.

N.Kadiķis aicina akt v k piedal ties, kad tiek veiktas izmai as peldvietu noteikumos. Pa–vald bu savien ba ir piedal jusies, bet laikam nav noprotēst jusi pret higi nas vai dro–bas norm m.

B.Otersons min, ka Pa–vald bu savien ba ir protest jusi, bet bez pan kumiem.

R.Ozols papildina, ka Pa–vald bu savien ba var izteikt protestu, bet nevar uzlikt veto.

I.Hahele papildina, ka pa–vald b m ir ien kumi ar no dabas resursu nodok a. Ja skat s, k ieg tie l dzek i tiek izmantoti, tad vairum pa–vald bu ó m r i ir diskut jami.

B.Otersons saist b ar n kamgad p rskat majiem upju baseinu apsaimnieko–anas pl niem rosina kori taj pl n atspogu ot visas peldvietas, jo 46 peldvietas neatbilst faktiskajai situ cijai. Inform cija pl n j tuvina faktiskajam st voklim.

K.Veidemane min, ka teritorijas pl nojumos tiek atspogu otas šatp tas vietas pie de iemō, ja grib ieg t re l s situ cijas atainojumu, var to lietot.

B.Otersons –aub s, vai – da terminolo ija b tu pareiza.

L.Fībiga saka, ka ar peldviet m saprot ar MK noteikumiem defin t s valsts p rraug m s peldvietas.

R.Ozols papildina, ka Ministru Kabineta noteikumos pras bu ir daudz. Nevar p rmet pa–vald b m, ka t s nev las izveidot peldvietas. Jaut jums ir par to, vai pa–vald b m ir iesp jas izveidot peldvietas, ievie–ot daudz s pras bas. Budfēta sadal – funkcija ir maz k svar ga. Tradicion li ar peldvietu uzskat m zil karoga peldvietu, kur budfēt ir sada as ar past v giem izdevumiem. Katra pa–vald ba invest tu, lai uzlabotu neatbilsto–u peldvietu. **R.Ozols** uzskata, ka pareiz b tu Eiropas pieeja, ka katrai pa–vald bai j nodro–ina, ka nedr kst b t t das peldvietas, kur s nedr kst peld ties. Katra pa–vald ba, kurai b s – da nauda, labpr t to invest tu, lai uzlabotu minim lo l meni. Ar neleg l m peldviet m m n m pa–i sevi.

B.Otersons vaic Vesel bas inspekcijas p rst vjiem, vai nevajadz tu m su normat vajos aktos atgriezties pie Peld de u direkt v lietot peldvietas formul juma?

R.Lucenko atbild, ka, paskatoties uz noteikumu evol ciju, tagad tie prasa tikai pa–as primit v k s pras bas (tualetes, atkritumu konteineri). Nav saprotams, k di pas kumi pa–vald b m neb tu izpild mi.

B.Otersons preciz , vai neb tu j aizvieto m su noteikumu špeldvietuō defin cija ar direkt v noteikto?

N.Kadiķis atbild, ka tad rad sies neskaidr bas ar to, kas ir liels cilv ku skaits. Eiropas Komisija ir izvair jusies formul t krit rijus lielam peld t ju skaitam. Tas katram novadam, re ionam var b t savs. Kur liel ks iedz vot ju bl vums, tur krit rijus b s liel ks, maz k apdz vot viet ó maz ks. D rg kais pas kums ir gl b–anas dienests, bet t nepiecie–am ba ir v l juma form (nav oblig ti). Apvienojot MK noteikumus, pras bas nav iecer ts m kstin t (t da ir Vesel bas ministrijas politika).

E.Kalniņa rosina uz n kamo Daugavas upju baseinu konsultat vo san ksmi izlas t jaunos MK noteikumus par peldviet m.

R.Lucenko papildina, ka pa–reiz j s 46 peldvietas ir iek autas pa–vald bu teritorijas pl nojumos k perspekt v s peldvietas.

B.Otersons secina, ka Vesel bas Ministrija nepiekr t m kstin t pras bas. K ar VARAM?

I.Hahele saka, ka m kstin –anai ir otrs risks ó veicin t pies r ojomu un pasliktin t Daugavas vai citas upes st vokli.

A.Felss papildina, ka katrs saprot, ka pie peldviet m ir vajadz gas tualetes, atkritumu tvertnes. T l t, k tiek nedefin ts peldvietas statuss, ir vajadz gi atbild gie. Tas rada sarefl jumus, ja peldviet ir nosl ku–ie. T d p riet v l –an s organiz t ofici las peldvietas.

B.Otersons papildina, ka pašvaldības rīcībā par saviem iedzīvotājiem, piemēram, labi iekārtotas peldvietas ir Ludzē, Ikšķī. B.Otersons jautā par iesaistīto pašvaldību – nosadarboties ar LV MC izskatīt jautājumu.

L.Fībiga atgādina, ka upju baseinu apsaimniekošanas plānu izstrādā obligāti ir jāizmanto oficiāli informācija. Pārjais lietojams kā papildus informācijas avots. Jautājums, cik daudzas pašvaldības atbildīs un kurām ir informācija par peldvietām vai atpūtas vietām, bet tas jāskatās pēc attāļiem materiāliem.

B.Otersons informē, ka vakar ir piedalījies pašvaldību izpilddirektoru sanāksmē. Tābrīd visā Latvijā teritorijas plānojumi ir izstrādāti. B.Otersons rosina izsūtīt pašvaldībām anketas vai izskatīt teritorijas plānojumus ar mērķi noskaidrot faktiskās peldvietas.

R.Ozols papildina, ka pašvaldībām jāprasa informācija par vietām, kur daudz cilvēku peldas, noskaidrojot atpūtas vietas pie ūdens.

I.Hahele rosina arī citām upju baseinu konsultēt vajadzīgā padomdevērotā vienoto pieeju.

T.Salenieks jautā par privātpersonu peldvietām, jo tas nav iekļauts teritorijas plānojumos.

Noris diskusijas par to, ka Daugavas upju baseinu apgabalā ir daudz mazās peldvietas, kuras peldētājiem, iespējams, izmanto pat vairākas oficiālas peldvietas. Tāpat visu informāciju nevar sākt.

R.Ozols papildina, ka, ja iegūtu 5 peldvietas, uzlikt atkritumu urnas un iekārtot tualetes nebūtu sarežģīti, taču problēmas sagādātu atrašanās vietas (demolēšana, izzagšana) un kontroles nepieciešamība.

R.Lucenko atgādina, ka, ja grib veikt peldvietu ūdens kvalitātes monitoringu par valsts naudu, ir jāierīko oficiālas peldvietas.

R.Ozols secina, ka tas ir labi, ja apzināmi biežāk lietotās peldvietas, tad jānovērtē to skaits un nepieciešamie finanšu līdzekļi, lai pārņemtu visām veiktām un izplatītu monitoringa rezultātus. Tad var izvērtēt kritērijas par cilvēku skaitu, pēc kuras būtu jāveic atpūtas vietas pārbaudes, pamats, lai pārņemtu.

Nolēma: Pieņemt informāciju zināšanai un ieteikt LV MC, atjaunojot upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānus, iekļaut tajos informāciju ne tikai par oficiālajām peldvietām, bet gan par visām faktiskajām peldvietām jeb atpūtas vietām pie ūdeņiem.

2.§

1) **L.Fībigas** ziņojums (2. pielikums uz 2 lpp.).

Nolēma: pieņemt informāciju zināšanai.

2) **A.Šturmas** ziņojums (3. pielikums uz 4 lpp.).

I.Krēmere skaidro par Direktoras prasībām dzeram ūdens atbilstībai Rīgai. No Baltezera piegādājama dzeram ūdens kvalitāte jābūt atbilstoši jau kopš 2008. gada beigām, bet tas netiek nodrošināts.

L.Vircava jautā, vai jāgādājam nav jābūt pabeigta periodam līdz 2015. gadam.

Izskan atbilde, ka Rīga atbilstība bija jāsasniedz jau 2008. gadā, jo tā ir lielā aglomerācija.

B.Otersons jautā, cik ilgi jau pazemes ūdens kvalitātes monitorings netiek veikts un vai tas būtu nepieciešams.

A.Šturma atbild, ka pazemes ūdens kvalitātes monitorings tika pārtraukts 2009. gada jūlijā un ka tas veikšana, protams, ir nepieciešama.

K.Fedoroviča apstiprina, ka LV MC de u monitoringa veikānu katru gadu iekauj darba plānā, ko iesniedz VARAM, pieprasot nepieciešamo finansējumu. Ēmot vairāks konsolidāciju, daudzas lietas tiek izsvērtas. LV MC izpilda VARAM apstiprinātos darbus.

K.Veidemane precizē par Veselības inspekcijas veikto dzeramā ūdens monitoringu. Tiek precizēts, ka Veselības Inspekcija ēm dzeramā ūdens analīzes no krāna, nevis no ēmāšanas vietām.

L.Vircava papildina, ka SIA ŠR gas ēdens ēdeni pārbauda ar pirms ēdens ēmāšanas vietas, bet ēdensobjekta uzraudzība tiek ēplēnota valsts ēde u monitoringa programmā. Abas stacijas - Daugavas ēdenskrātuve un Baltezers (dzeramā ūdens ēguvei izmantoto virszemes ēde u monitoringa ēdensobjekti) ē tie ēk monitorētas Latvijas Hidroekoloģijas institūta ēl ēguma ar LV MC ēVirszemes ēde u monitoringa staciju ēpsekoāna ēsaka ē ar Nacionālo monitoringa programmu ēietvaros.

E.Kalniņa papildina, ka pirms ēdāflēm ēdien ēbijusi uz ēdiskusiju par to, ko ēdar ēt ērt ēm ēpriv ētm ēj ēm, kas ēsavus ēnot ēde ēus ēnovada ēBaltezer ē.

L.Vircava ēsecina, ka ēri ēj ēzina, kur ēpaēvald ē Baltezers ēatrodas.

Izskan ēatbilde, ka ētas ēatrodas ēGarkalnes un ēdaflu ēpaēvald ē ē.

L.Vircava papildina, ka ēir ēneizpratn ē, ēk ēp ēdzeram ēdens ēmāšanas ēvietai ēir ētik ēliels ēpies ēr ēojuma ēl ēmenis.

I.Krēmere ēinform ē, ka ēBaltezer ēaglomer ēcija ēir ēiek ēauta ēaglomer ēciju ēsarakst ēCE ēvirs ē2000. ēTas ēnoz ēm ē, ka ēb ēs ēpie ējami ēKoh ēzijas ēfonda ēl ēdz ēi ēdens ēsaimniec ēbas ēsak ērtoēan ēai. ēProjekts ēir ēsagatavots, un ētuv ēk ēj ēs ēdien ēs ēpl ēnota ēza ēicin ējuma ēnos ētēan ē projekta ēiesn ēigēan ēai. ēProjekta ērealiz ēcija ēparedz ēt ēn ēkam ēj ēgad ē. ēProjekt ē tiek ēparedz ēts, ka ēapk ērt ēLiel ējam un ēMaz ējam ēBaltezer ēam ē tiks ēizveidota ēcentraliz ēta ēnot ēk ēde ēu ēsav ēkēan ēs ēsist ēma ēar ēvisu ēnot ēk ēde ēu ēnovad ēānu uz ēR ēgas ēnot ēk ēde ēu ēatt ēr ēān ēs ēiek ērt ēm, ēpar ēko ēir ēvienoēan ēs ēar ēSIA ēŠR ēgas ēdens ē.

B.Otersons ēl ēdz ēpreciz ēt ēvai ēt ēiek ērun ēts ēpar ēsaimniec ēsk ējiem, ēvai ēlietus ēnot ēk ēde ēiem.

I.Krēmere ēat ēbild, ka ēā ēj ēprojekt ē tiek ēveidota ēsadz ēves ēnot ēk ēde ēu ēcentraliz ēt ēsav ēkēan ēs ēsist ēma. ēLietus ēnot ēk ēde ēu ēnovad ēān ēsadz ēves ēkanaliz ēcij ēnav ēv ēlama. ēTam ēb ētu ēj ēpl ēno ēcita ēsist ēma, ēbet ētas ēnes ēkar ēaktivit ētes ēnos ēc ējumus ēno ēEirop ēs ēSavien ēbas ēfond ēiem, ējo ēlietus ēde ēu ēkanaliz ēcijas ēsist ēmas ēizb ēve ēnet ēiek ēat ēbalst ēta.

B.Otersons ēies ēaka ēVides ēaiz ēsardz ēbas ēun ēre ēion ēl ēs ēatt ēst ēbas ēministrij ēai ēat ējaunot ēfinans ējumu ēpaz ēmes ēde ēu ēkvalit ētes ēmonitoring ē veik ēān ēai.

L.Vircava ēpapild ēna, ka ēpaz ēmes ēde ēu ērefl ēms ēir ēst ēabils. ēV ējadz ētu ēveikt ēpaz ēmes ēde ēu ēmonitoring ēu ēvism ēz ēaugst ēk ēj ēos ēgrunts ēde ēos ēvai ēt ējos ēhorizontos, ēkuri ēvar ētu ēb ēt ēvis ējut ēg ēkie ēpret ēpotenci ēli ēiesp ējam ēpies ēr ēojumu. ēVar ētu ēiz ēvirz ēt ēk ēpriek ēlikumu ēpaz ēmes ēde ēu ēkvalit ētes ēmonitoring ēu ēveikt ē2012. ēgad ē.

R.Ozols ēpapild ēna, ka ēpie ēprasot ēpl ēā ēmonitoring ē veik ēānu, ēnon ēks ēpie ēt ēpa ēā ēo ēpietr ēks ēl ēdz ēu ē.

B.Otersons ēaic ēna ēnoteikt ēminim ēlo ēsummu, kas ēnep ēcie ēā ēmonitoring ē veik ēān ēai.

Nol ēma: ēpie ēmt ēinform ēciju ēzin ēān ēai ēun ēieteikt ēLV ēMC ēinform ēt ēVARAM ēpar ēDaug ēvas ēup ēju ēbaseinu ēapg ēbala ēkonsult ēt ēv ēs ēpadomes ēieteikumu ēat ējaunot ēpaz ēmes ēde ēu ēkvalit ētes ēmonitoring ēu ē.

3) K.Fedorovičas ēzi ēojums (4. ēpiel ēikums uz ē2 ēlp.).

I.Krēmere ēie ēbilst ēpret ēinform ēciju ēpar ēā ēj ēpl ēnoēan ēs ēperiod ēd ēfl ēd ēs ēaktivit ēt ēs ēneiz ēmantoto ēES ēfonda ēfinans ējumu ēo ēpl ēnoēan ēs ēperiod ēs ēl ēnav ēbeidz ēies ēun ēnav ēneiz ēlietotu ēES ēfonda ēl ēdz ēu ē.

K.Fedoroviča paskaidro, ka – du informāciju ir sniegusi VARAM par to, ka Tatjana Jansone un ka runa iet pilnībā par visām ES fondu aktivitātēm.

I.Krēmere piekrīt, ka informācija par neizlietotajiem ES fondu līdzekļiem nav attiecībā uz investīciju projektiem, bet runa ir visdrīzāk par iespēju piesaistīt Eiropas fondu tehnisko palīdzību, šī informācija izpauzē projektiem.

Nolēma: pieņemt informāciju zināšanai.

4) B.Otersons lūdz E.Griķīti informēt par to, vai Zemkopības ministrija ir musīvērt Konsultatīvās padomes ieteikumus paredzēt līdzekļu meliorācijai un Latvijas likvidāšanai pie Lubānas ezera.

E.Griķītis stāsta par to, ka budžeta valsts un valsts nozīmē meliorācijas sistēmu ekspluatācijai un uzturēšanai ir konsolidācija, runājam vienu, bet daba dara savu – palielina plūdu riskus – saskaņā ar LV MC datiem 2010. gadā ir bijis paaugstināts nokrišņu daudzums, ar upju notece. Ir daudz sādžbu – no Piergas un no visas valsts par to, ka –obrā meliorācijas sistēmas nedarbojas, lai ar –is rudens ir oti sauss un meliorācijas sistēmas vajadzētu deus aizvadīt. Latvijas apkārtnē papildus finansējums nav pie –irts. Ir noteikts sods par Latvijas audzēšanu. Struktūrfondos bija programma Latvijas apkārtnē, bet tā bija neveiksmīga, jo atbalsts Latvijas apkārtnē bija oti mazs, tikai 3 gadi, bet Latvijas klasdžbu saglabā 10 gadus. Programmā pieteicās 2 pretendenti (Talsos, Valmier), ta u atteicās no darbu veikšanas. Tādēļ Latvijas apkārtnē darbi notiek tikai uz pa –iniciatīvu. Ir nopautas dambju virsas pie Lubāna ezera, bet tas neierobežo Latvijas tīklu izplatību.

Nolēma: pieņemt informāciju zināšanai.

5) B.Otersons informē, ka ir lūgts VARAM pie –irt līdzekļu padomes locekļu profesionāli meāpaaugstināšanai, ta u atbilde nav saemta, no kā acīmredzot jāsecina, ka naudas –diem m r iem neb s.

Nolēma: pieņemt informāciju zināšanai.

6) E.Kalniņa sniedz informāciju par mazo upju posmu sakārto –anas talku norisi. Daugavas upju baseinu apgabalā talkas –ogad nav notiku –as – t ir Daugavas baseina specifika. Ir biju –as p rrunas ar pa –valdību, piemēram, Daugavpils par upju sakārto –anu ar –eit. Ventas rumbā ir ticis apvienots projekts LIVE VENTA ar talku (talka – lai izdarītu tehnikai nepaveicamo darbu). Tās projekts Kuldīga turpinās ar nākamajā gadā. Talkas notiku –as Gaujas upju baseinu apgabalā Biosfēras rezervāta teritorijā, ar Lielupes upju baseinu apgabalā.

Papildus E.Kalniņa informē, ka turpinās ar Daugavas kanāla rakšanu aktivitātes – biedrība šajā Jaunais Zdačē – pieteikusies vizīte pie jaunā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra. Pirms 3 nedēļām bija Daugavpils novada un Krāslavas novada pa –valdību tikāšanās, kur vienoties par to, kā Daugavas lokus un Daugavas aug –teci pieteikt kā UNESCO teritoriju, kam mēs in s rast finansējumu. Pieteikums ir iesniegts, visi izpauzē darbi ir veikti (jo bijusi ideja par nacionālo parku). Jāapkopo informācija UNESCO vajadzībām un jāpiesaka 2 gadu laikā. Tādējādi šāns ksm tika stāstīts par to, kā talkas var tūiesaistīt sabiedrību. Bija seminārs skolotājiem. Talkas var tūbūt Daugavas aug –tecē. Vidzemes plūno –anas reģions būtu ar mieru atbalstīt upju sakārto –anu.

E.Kalniņa ierosina uz nākamās konsultatīvās padomes sēdi uzaicināt projekta šārtā pret plūdiem –rstvju, lai iepazītos ar plūdu riska p rvaldības plūnu Rgas pilsētā.

Nolēma: pieņemt informāciju zināšanai.

7) I.Krēmere sniedz papildus informāciju par 31.05.2011. pieņemtajiem MK noteikumiem Nr.418 šNoteikumi par riska –densobjektiem. Biedrība šLatvijas ezeri – i iebildu –i pret riska –densobjektu sarakstu, grib precizēt –os –densobjektus un dot priek –likumus –o sarakstu

papildināšanai. Tāpat VARAM noslūgusi līgumu ar biedrību "Latvijas ezeri" par darba veikšanu. Tā kā nav pieejama metodoloģija kā Valsts Vides dienests varētu piemērot augstākās riska densobjektu prasības, jo nav izstrādāti kritēriji, VARAM noslūgusi līgumu ar firmu SIA "Aqua-Brambis", kura izstrādā priekšlikumus metodoloģijai par to, kā prasības varētu piemērot, kādos līmeņos un cik tas maksātu, lai MK noteikumi par riska densobjektiem būtu reāli stenojami.

Nolēma: pieņemt informāciju zināšanai.

3.§

1) I.Krēmere atgādina, ka Valsts sekretāru sanāksmē tiek izskatīts MK noteikumu šūpju baseinu apgabala konsultatīvās padomes nolikums, grozījumu projekts, kur, starp citu, ir paredzēts, ka turpmāk konsultatīvās padomes sastāvs tiks apstiprināts uz 6 nevis 3 gadiem, kas atbilst šūpju baseinu apsaimniekošanas plānošanas periodiem. I.Krēmere ierosina, ka nākamajās divos vajadzētu izskatīt.

B.Otersons papildina, ka 2010. gada 3.jūnijā konsultatīvās padomes sēdē ierosinātie grozījumi tika apspriesti. B.Otersons apņemas iepazīties ar topošajiem noteikumu grozījumiem un ierosina, ka jābūt nepieciešams veikt padomes locekļu elektronisku aptauju par tiem, jo nākamās padomes sēdē tiek plānota tikai 2012.gada pirmajā pusgadā, kas var būt parvairumā ierosinājumu iesniegšanai.

Nolēma: piekrist B.Otersona ierosinājumam.

2) Konsultatīvās padomes locekļi apspriež jautājumu par padomes darba reglamenta precizāšanu.

Nolēma, ka:

- ja kāds no Konsultatīvās padomes locekļiem nevar ierasties uz sēdi, tad pilnvarotais, ko iesniedz padomes locekļa pārstāvis, jābūt –dai obligātai informācijai: sēdes datums, pārstāvītāja padomes locekļa vārds un uzvārds, pilnvarotā pārstāvja vārds, uzvārds un amats. Emotīvā, ka padomes sēdes ir atklātas, tiks uzskatīts, ka pilnvarotā persona ir ar balsstiesībām. Līdz ar to ir jāprecizē padomes sēdes reglaments, atzīmējot, ka pilnvarotā persona piedalās sēdē ar balsstiesībām;
- konsultatīvās padomes sēdes protokols noformējams un izsūtīams –dēkrtb: protokola 1.redakcija tiek saskaņota ar sēdes dalībniekiem elektroniski 5 darba dienu laikā (ja netiek saņemti komentāri, tiek uzskatīts, ka precizējumu nav), bet protokols galīgajai redakcijai tiek izsūtīts katram padomes loceklim 10 darba dienu laikā elektroniski un pa pastu;
- ir jāsvītrot esošais 4.10.punkts no padomes sēdes reglamenta, jo tas ir pretrunā ar 2003.gada 9.decembra MK noteikumiem Nr.681 šūpju baseinu apgabala konsultatīvās padomes nolikums;
- ieteikt LV MC ierosināt veikt grozījumus 2003.gada 9.decembra MK noteikumu Nr.681 šūpju baseinu apgabala konsultatīvās padomes nolikums 15.punktā, lai sēdes protokoli būtu izsūtīti 10 darbadienu laikā elektroniski vai pa pastu.

3) Konsultatīvās padomes locekļi pēc diskusijas vienojas, ka nākamās sēdē būtu jānotur 2012.gada 1.pusgadā, iespējams februārī, un tās darba kārtībā provizorisks būtu iekaujams –dastmas:

- Pa-valdību teritoriālo plānojumu un Daugavas baseina apsaimniekošanas plāna savstarpējās saistības un stenošana (atbildīgā par ziņojuma sagatavošanu I.Urtne),

- Enerģētiskās attīstības stratēģijas dokumentu un Daugavas baseina apsaimniekošanas plāna savstarpējās saistītas un paredz to enerģētiskās attīstības pasākumu ietekmi uz Daugavas baseina ūdensobjektu kvalitāti (atbildīgais par ziņojuma sagatavošanu R.Meijers),
- Pretplūdu pasākumu plānošana Daugavas upju baseina apgabalā (atbildīgais par informācijas sagatavošanu par to, kā plūdu riska pārvērtība ir atspoguļota Plūdu riska novērtēšanas un pārvērtības nacionālajā programmā 2008.2015.gadam, Valsts civilās aizsardzības plānā sadaļā par plūdiem un Daugavas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā A.Felss, bet ar ziņojumiem varam lūgt uzstāties Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta un Rīgas pilsētas domes pārstāvjus).

Sanāksmē slēgta: plkst. 16:55.

Padomes priekšsēdētājs _____ / Bruno Otersons /

Protokolā _____ / Anete Turma /