

## Ventas upju baseinu apgabala konsultatīvās padomes sēde

### Protokols

2012.gada 25.oktobrī

Kuldīgā

Nr.5

#### **Sēdē piedalās:**

Ventas upju baseinu apgabala Konsultatīvās padomes locekļi:

1. Nevalstisko organizāciju pārstāvji:
  - 1.1. Dzintars Erdmanis – biedrība „Zemnieku saeima”
  - 1.2. Iveta Piese – Abavas ielejas attīstības centrs
  - 1.3. Jānis Irbe, biedrības „Mazās Hidroenerģētikas asociācija” valdes loceklis, pārstāv Edvardu Zabarovski – biedrība „Mazās Hidroenerģētikas asociācija”
2. Ministriju un to padotībā esošo institūciju pārstāvji:
  - 2.1. Andris Kārklīšs, Kurzemes reģiona meliorācijas nodaļas Kuldīgas sektora vadītājs, pārstāv Uldi Medni – VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Kurzemes reģiona meliorācijas nodaļas vadītāju, Zemkopības ministrijas pārstāvi
  - 2.2. Inguna Pļaviņa (padomes priekšsēdētāju) – Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes direktore
  - 2.3. Andris Kondratjevs, Liepājas reģionālās vides pārvaldes vecākais inspektors, pārstāv Andi Strungu – Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes Atļauju daļas vecāko ekspertu
  - 2.4. Svetlana Martinova, Veselības inspekcijas Kurzemes kontroles nodaļas higiēnas ārste, pārstāv Irēnu Vinogradovu – Veselības inspekcijas Kontroles pārvaldes Kurzemes kontroles nodaļas higiēnas ārsti
  - 2.5. Inga Tapiņa – VARAM Telpiskās plānošanas departamenta Zemes politikas nodaļas vecākā referente
3. Plānošanas reģionu attīstības padomju pārstāvji:
  - 3.1. Armands Pužulis – Rīgas plānošanas reģiona Telpiskās plānošanas nodaļas vadītājs
  - 3.2. Kaspars Rasa – Kurzemes plānošanas reģions, Kuldīgas novada domes pašvaldības aģentūras „Kuldīgas attīstības aģentūra” direktors
  - 3.3. Māris Dadzis – Kurzemes plānošanas reģions, Ventspils novada domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks

#### **Citi dalībnieki:**

1. Jānis Birzaks – Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts "BIOR", Zivju resursu pētniecības departaments
2. Kaspars Abersons – Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts "BIOR", Zivju resursu pētniecības departamenta pētnieks
3. Tālis Slaidiņš – VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes Vides aizsardzības daļas vecākais inspektors
4. Marina Čičendajeva – LVĢMC Ūdens daļas vecākā speciāliste
5. Kristīna Fedoroviča – LVĢMC Ūdens daļas vadītāja p.i.
6. Andris Norītis – Ventspils makšķernieku klubs
7. Aivars Vētrajs – Kuldīgas novada laikraksts „Kurzemnieks”
8. Daina Tāfelberga – Kuldīgas novada laikraksts „Kurzemnieks”

**Sēdē nepiedalās šādi padomes locekļi:** Elita Kalniņa, Kristīna Veidemane, Roberts Meijers, Vija Keršus, Dzintars Rupeiks, Andris Brīvkalns

**Sēdi vada:** Inguna Pļaviņa

**Protokolē:** Marina Čičendajeva

**Sēdes sākums:** plkst. 13:10

**Sēdes darba kārtība:**

1. Par mazo HES ietekmi uz ūdeņiem:
  - 1.1. Par vides aizsardzības prasību ievērošanu mazajās HES un praksē novērotajām ietekmēm,
  - 1.2. Par mazo HES ietekmi uz zivīm Ūdens struktūrdirektīvas kontekstā;
2. Padomes komentāri un ieteikumi par Latvijas-Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas 2007.-2013.gadam projekta Nr.LLIII-164 "Pārrobežu sadarbība Ventas upes baseina apgabala dabas vērtību apsaimniekošanā" (*Live Venta*) ietvaros izstrādāto Latvijas-Lietuvas Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānu;
3. Ventas upju baseinu apgabala pasākumu programmas izpildes progresa ziņojums;
4. Aktualitātes un ierosinājumi, nākamās sēdes plānošana.

**1.§**

**T. Slaidiņš** uzstājās ar ziņojumu par mazo HES ietekmi uz ūdeņiem – vides aizsardzības prasību ievērošanu un praksē novērotajām ietekmēm (protokola 1.pielikums uz 9 lp.). Savā prezentācijā uzsver, ka izmanto savādāku ekoloģiskā caurplūduma definīciju nekā Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūta "BIOR" eksperti: tāds caurplūdums, kas nodrošina ekosistēmas saglabāšanu un aizsardzību. Sniedz biežāk konstatēto pārkāpumu aprakstu (piem., garantētā caurplūduma neievērošana gadījumos, kad HES īpašniekam netiek prasīts sekot ūdens novadīšanas caurules tīrībai; gadījumi, kad HES darbība izraisa pieguļošo teritoriju applūšanu – pavasara palu laikā vai ūdenskrātuves atļautā ūdens līmeņa pārsniegšanas dēļ; ekspluatācijas režīma neievērošana ūdenskrātuvē; upes gultnes tīrīšana leļpus aizsprostiem; zivju aizsargrestu spraugu neatbilstība nosacījumiem, deformētas restes; HES darbības datu kļūdaina uzskaitē). Tiek pieminēti arī neveiksmīgi formulējumi normatīvajos aktos, kas kļūst par iemeslu HES negatīvajai ietekmei uz upēm: piem., HES darbība upes dabiskās pieteces režīmā nav obligāta, tā ir jānodrošina "pēc iespējas"; HES īpašniekiem netiek prasīta piesārņojuma, kas uzkrājas pirms HES, izvākšana. Kā vēl vienu piemēru no savas darba pieredzes min Ramatas upi, kura 2002.g. ierakstīta MK noteikumos kā lašveidīgo zivju upe, bet 2011.g. HES tehniskajos noteikumos tikusi ierakstīta kā karpveidīgo zivju upe, tātad ar ievērojami maigākām ūdens kvalitātes prasībām.

**A.Pužulis** jautā vai eksistē apkopojums par esošo situāciju kopumā un kā varētu ietekmēt normatīvo aktu prasību izpildi?

**T.Slaidiņš** skaidro, ka būtu striktāk jāatrunā noteikumi ūdens lietošanas atļaujās (MK Nr. 736). Esošās situācijas apkopojuma VVD šobrīd nav (tā nav arī īsti VVD funkcija, VVD kontrolē), prezentācijā uzskaitīti gadījumi no savas darba pieredzes 4 gadu laikā. Apkopojums varētu tikt izdarīts, piem., ekspertam novērtējot katras mazās HES ietekmi 5 gadu periodā.

**A.Noritis** jautā vai būtu arī kāds labs HES piemērs Ventas upes baseinā?

**T.Slaidiņš** kā pozitīvus piemērus min: Kandavas HES ar speciālu turbīnu un nepārtraukto ekoloģiskos caurplūdumu (tas samazināja energokritumu); Ērberģes HES ar Arhimēda skrūves tipa turbīnu (pirmā Baltijas valstīs); Ramatas HES, kas darbojas dabiskās pieteces režīmā. Uzsver, ka liela daļa HES var darboties dabiskās pieteces režīmā, problēma ir ar mazākajām HES.

**M.Dadzis** secina, ka negatīvo piemēru ir daudz vairāk nekā pozitīvo un tādēļ būtu nepieciešama kāda rīcība šo jautājumu risināšanā, piemēram, izmaiņas normatīvajos aktos. Vai VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde vai BIOR varētu, ko ieteikt, vai būtu kāds pētījums, ko konsultatīvā padome varētu izvērtēt un ar savu atbalstu veicināt kādu prasību ieviešanu? M.Dadzis jautā, vai ir pietiekoša valsts institūciju kapacitāte? Kas kontrolē ūdens līmeņus? Min piemēru, kad pieaugošais ūdens līmenis Usmas ezerā, atbilstoši LU pētījuma rezultātiem, ir izraisīts ar pārāk lielu atļauto ūdens līmeni un atļautā līmeņa pārsniegšanu.

**T.Slaidiņš** atzīmē, ka pastāv prasība, ka HES kontrole būtu jāveic vismaz vienu reizi gadā, kas, protams, nav pietiekoši. Inspektoriem ir ierobežotas iespējas sekot atļautā ūdens līmeņa prasību ievērošanai.

**A.Noritis** atzīmē, ka daudz plašākas iespējas varētu dot automātiskā līmeņa reģistrētāju izmantošana, kad līmeņa mērījumu rezultāti augšpus un leļpus HES tiek reģistrēti datorā.

**T.Slaidiņš** atzīmē, ka pagaidām par šādu ierīču ieviešanu nav domāts, bet to varētu darīt, tomēr jāņem vērā, ka tas prasīs finanšu ieguldījumus. Patlaban valsts budžets atjaunojas, un iespējams varētu ierosināt automātisku reģistrētāju ieviešanu.

**J.Birzaks** norāda, ka problēma ir tāda, ka šobrīd strādājam ar morāli novecojušām HES iekārtām un min Zviedrijas piemēru, kur mazās HES jau ir aprīkotas ar automātiskajiem līmeņa reģistrētājiem; informāciju regulāri savāc cilvēks, kas ir atbildīgs par 12-15 HES.

**T.Slaidiņš** vēlreiz uzsver savā prezentācijā jau izteikto domu, ka HES būtu jādarbojas dabiskas pieteces režīmā, kas rada labvēlīgus apstākļus zivīm.

**J.Irbe** norāda, ka HES uzlabošanas pasākumiem šobrīd nav finansiāla atbalsta. HES īpašnieki neatsakās veikt uzlabojumus, bet, ja tos nevar veikt, tad nevar. Automātiskas ūdens līmeņa mērīšanas sistēmas ir lielākajām HES; problēmas ir mazajām. Dažreiz jaunu tehnoloģiju ieviešanu aizkavē arī cilvēcisks faktors (gados vecākiem īpašniekiem). Attiecībā uz HES ietekmes izpēti: uzsver, ka pētījumiem jābūt salīdzinošiem, bet parasti tie tādi nav.

**A.Noritis** norāda, ka datus salīdzināšanai var iegūt veicot mērījumus virs un zem HES.

**I.Pļaviņa** norāda, ka aptuveni pirms 5 gadiem ir bijis pētījums par HES ietekmi, ko veica "Vides projekti", pētījums gan nav bijis salīdzinošs.

**J.Birzaks** uzstājās ar prezentāciju par mākslīgo šķēršļu izraisītajām ietekmēm Ūdens struktūrdirektīvas kontekstā. Vērš uzmanību, ka uz Latvijas upēm (tām, kurām ir nosaukumi) kopumā ir ~700 aizsprosti, no tiem tikai ~150 ir HES. Aizsprosti ir uz 386 upēm, kas ir daudz, jo Latvijā ir tikai 2700-2800 ūdensteces, kurām ir nosaukums; pārējās ūdensteces vasarā izžūst un ir šaubas, vai tās var pilnā mērā saukt par upēm. Atbilstoši Latvijas nacionālajam zušu krājumu pārvaldības plānam, ~60% Latvijas teritorijas nav pieejami ceļotājzivīm. Aizsprosti, t.sk. HES, izraisa ūdens temperatūras paaugstināšanos par ~1°C (vasaras t°C). Jāņem vērā, ka aukstūdens upēs tas izraisa pat produktivitātes pieaugumu, palielinās zivju skaits un biomasa; savukārt siltūdens upes atrodas līdzienākās vietās un tur ir daudz mazāk HES. Novērotās atšķirības skābekļa koncentrācijā nav statistiski būtiskas (jo parametram augsta dabiska mainība). Uzsver, ka ir jārunā nevis par zivīm kā tādām, bet par stāvokļa līdzību dabiskam, cilvēka neietekmētam stāvoklim, ko arī prasa Ūdens struktūrdirektīva. Upēs ar šķēršļiem lielākā skaitā ir mazvērtīgākas, t.s. ekoloģiski tolerantās sugas, mazāk prasīgas pret skābekli, un siltākus ūdeņus mīlošas. HES pasliktina upes pieejamību zivīm un izraisa hidroloģiskā režīma izmaiņas (ja nestrādā dabiskās pieteces režīmā), tātad ŪSD izpratnē pasliktina upes stāvokli pēc diviem rādītājiem. Īsumā izstāsta par zušu krājumu pārvaldības plāna tapšanas vēsturi, rezultātiem (2013.g. plānota zušu izlaišana Ventas baseina upēs, kur šķēršļi netraucēs migrāciju uz jūru). Uzsver, ka problēma ir piemērotas dzīvotnes, nevis zivju īpatņu skaits, jo zivis ir atražojams resurss. Temperatūras un skābekļa satura variācijas ūdenī mainās atkarībā no diennakts laika, sezonas, starpgadu mainības un tas sarežģī pētījumu veikšanu, jo prasa daudz datu statistikai, lai pētījums būtu nopietns. Nākamgad iznāks grāmata "Latvijas upju zivju sabiedrības un to noteicošie faktori" (izdos LU apgāds), kurā būs plašāk izklāstīti prezentācijā ietvertie dati.

**T.Slaidiņš** jautā cik patiesi tiek aprēķināti kompensāciju apmēri HES par zivju resursiem nodarītajiem kaitējumiem, ko nosaka BIOR?

**J.Birzaks** atzīmē, ka summas veidojas mazas, tad ja HES ir uzbūvētas uz aizsprostiem, kas jau vēsturiski pastāvējuši, ja upē nav ceļojošo zivju. Aprēķini tiek veikti atbilstoši spēkā esošajām MK noteikumu prasībām.

**A.Noritis** jautā kāda šobrīd ir situācija ar lašveidīgajām zivīm Ventas baseinā? Vai ir ilgtermiņa pētījumi par Ventu?

**J.Birzaks** atzīmē, ka labākās lašu nārsta vietas ir Kuldīgas apkārtnē. Nevar teikt, ka zivju mazuļu skaits tur ir liels; pēdējo 3 gadu laikā tas drīzāk ir samazinājies. Augšpusē Kuldīgai ir noķerti 1-2 mazuļi, kas ir praktiski tas pats kā nekā nav. Zivīm grūti pārvarēt barjeru (rumbu). Par pietekām – grūti spriest. Grūti atbildēt par stāvokli Ventas upē atsevišķi, vairāk ir skatīta Latvijas situācija kopumā. Visumā, attiecībā uz lašveidīgajām zivīm nekas spīdošs Ventas upē šobrīd nav.

**J.Irbe** jautā cik korekti ir noteikt lašveidīgo zivju upes un ezerus Lielupes baseina apgabalā?

**J.Birzaks** atzīmē, ka zivju ielaišana notiek; tomēr jāņem vērā, ka apstākļi nav piemēroti šo zivju izdzīvošanai (augsta ūdens temperatūra, utt.).

**I.Pļaviņa** piedāvā apdomāt T.Slaidiņa un J.Birzaka prezentācijās sniegto informāciju; izvērtēt, cik pareiza ir pieeja – koncentrēties tikai uz zivīm vai domāt par ekoloģisko kvalitāti kopumā.

**A.Norītis** norāda, ka HES traucē upes dabisko attīrīšanos pavasara palu laikā, veicina dūņu uzkrāšanos un pūšanas procesu norisi. Ne-HES aizsprustu darbības regulācija normatīvajos aktos praktiski nav. Ekoloģiskais stāvoklis šobrīd (salīdzinot ar padomju laikiem) varētu būt uzlabojies, jo tiek pielietots mazāk ķīmijas, lielāka informētība par vides problēmām.

**M.Dadzis** piedāvā apsvērt, vai aprobežoties tikai ar diskusiju, vai arī padomes locekļiem izvērtēt, kādas ir nepieciešamas izmaiņas normatīvajos aktos, lai varētu panāktu dzīvotņu uzlabošanu? Kā arī padomāt par to, kādus finanšu instrumentus varētu izmantot, lai sekmētu mazo HES pāreju uz darbošanos dabiskās pieteces režīmā. Vai varētu ieteikt Zivju fondu vai kādu citu?

**K.Rasa** atzīmē, ka problēmas rada arī HES noteikto prasību neievērošana; nepieciešams uzlabot arī kontroli.

**J.Irbe** atzīmē, ka ir par videi draudzīgajām HES un piekrīt Rozes kunga viedoklim pētījumā par HES ietekmi uz ūdeņiem (protokola 4.pielikums uz 2 lp). Mazās hidroelektrostacijas asociācijas viedoklis praktiski sakrīt ar šajā atzinumā rakstīto (atšķirības galvenokārt biotopa definīcijas izpratnē).

**I.Pļaviņa** lūdz T.Slaidiņu precizēt, cik būtiska ir mazo HES ietekme uz ūdeņiem Ventas baseina apgabalā? Cik daudz ir pārkāpumu, problēmu?

**T.Slaidiņš** paskaidro, ka VVD ik gadu iesniedz VARAM atzinumu par konstatētiem normatīvo aktu pārkāpumiem, ko var izmantot; būtu jāpievērš uzmanība ne tikai pārkāpumiem, bet arī prasībām pašos normatīvajos aktos, kas var būt nepietiekošas dzīvotņu kvalitātes uzturēšanai (piem., atļautās 20 cm ūdens līmeņa svārstības), kā arī radīt pamatu nepareizām interpretācijām un pārpratumiem. Izstrādājot normatīvos aktus ekoloģiskā caurplūduma noteikšanai izmantoja lielās HES un skatījās tikai uz augšbjefu, bet tagad aktuāls ir arī lejasbjefas.

**J.Irbe** atzīmē, ka aktuāli ir arī saskaņot rīcības HES kaskādēm.

**Nolēma:**

1. Vērst VARAM uzmanību uz šādu identificēto problēmjaudājumu izvērtēšanu un risināšanu:
  - 1.1. Būtu nepieciešamas izmaiņas normatīvajos aktos, kas atrisinātu šādus jautājumus: 1) noteikt kā regulēt mazo HES darbību kaskādēs, t.sk., nepieciešams arī pašas kaskādes definējums (ko uzskatīt par kaskādi, kādā attālumā esošās HES), 2) Būtu nepieciešams strikti atrunāt prasību (nevis ieteikt) HES darboties dabiskās pieteces režīmā, 3) Noteikt kā regulēt to aizsprustu un dambju darbību un ietekmi, kuri nav HES;
  - 1.2. Būtu nepieciešams finanšu atbalsts kontroles pasākumiem, lai panāktu iespējami mazāku mazo HES negatīvo ietekmi uz apkārtējo vidi. Uzsvars būtu jāliek uz automatiskiem mērinstrumentiem, kuru izmantošana atvieglotu kontroli. Būtu jāņem vērā, ka šādu automatisku mērinstrumentu darbība ir apgrūtināta dēļ lielā attālumā no apdzīvotām vietām, kur nav stabila mobilā interneta pārklājuma. Būtu jāizvērtē šāda kontroles pasākuma izmaksu efektivitāte. Priekšlikums, ka kontrole un priekšuzskaite būtu jānodrošina operatoram.

Lūgt padomes sekretariātam oficiālās vēstules formā informēt VARAM par šo lēmumu.

2. Pieņemt zināšanai, ka:

- 2.1. Nākamgad iznāks grāmata "Latvijas upju zivju sabiedrības un to noteicošie faktori" (izdos LU apgāds), kurā tostarp būs izklāstīti „BIOR” pētījuma rezultāti par HES un citu aizsprostu ietekmi;
- 2.2. VVD ik gadu iesniedz VARAM atzinumu par HES darbībā konstatētajiem normatīvo aktu pārkāpumiem.

## 2.§

Par Latvijas-Lietuvas pārrobežu sadarbības programmas projekta Nr.LLIII-164 "Pārrobežu sadarbība Ventas upes baseina apgabala dabas vērtību apsaimniekošanā" (Live Venta) ietvaros izstrādāto Latvijas-Lietuvas Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānu

**I.Plavina** atzīmē, ka darbības ir izklāstītas tikai trijās - četrās lappusēs. Pamatproblēma – panākt vienotu izpratni par kvalitātes vērtēšanas kritērijiem Latvijā un Lietuvā, starptautiski akreditētu metožu izmantošanu abās valstīs. Sadarbības programmā uzsvars ir uz sabiedrības iesaistīšanu un ūdens kvalitātes modelēšanas instrumentu izstrādi; pēdējais ir ļoti atbalstāms – piesārņojuma izplatīšanās modelēšana no punktveida avotiem ir svarīga valsts institūcijām.

**A.Pužulis** atzīmē, ka attiecībā uz ekoloģiskās kvalitātes vērtēšanu, pieeja Latvijā un Lietuvā ir atšķirīga, un nav skaidrs, vai projekta ietvaros bija vienota pieeja vai ne.

**K.Rasa** pozitīvi atzīmē to, ka tiek skatīts Ventas baseins kopumā, nevis tikai viena puse.

**I.Piese** atbalsta dokumenta izmantošanu pašvaldību teritoriju plānošanas vajadzībām.

**I.Tapiņa** norāda, ka izstrādes gaitā veikts plašs pētījums esošās situācijas analīzei, salīdzinot situāciju kā Latvijas tā Lietuvas pusē. Kā norādīts plānā, dati nav viennozīmīgi savietojami dažādo pieeju un valstu prioritāšu dēļ. Līdz ar to saprotama un atbalstāma ir plānā iekļautā prioritāte veidot vienotu ūdensobjektu tipoloģisko klasifikācijas sistēmu datu savietojamībai, no kā izrietētu turpmāko rīcību plānošana. Plāna izstrādes ietvaros apkopotā un analizētā informācija ir būtiska, lai to izmantotu turpmākā teritorijas plānošanā. Jāatzīmē Ūdeņu apsaimniekošanas likumā (18.panta ceturtdaļa), noteiktais, ka plānu var ņemt vērā, izstrādājot attiecīgā reģiona vai vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, kas saistāms ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma (32.pants) normu, ka tematiskos plānojumus var izstrādāt visos līmeņos un to ievēro, izstrādājot citus plānošanas dokumentus. Minētais apstiprina plāna rekomendējošo raksturu, un norāda uz tā nozīmi attiecībā uz izmantojamajiem izejas datiem. Pašreiz Ģeoportālā plānots caur saskarni aplūkot plānus, kas nodrošinātu to pieejamību un izmantošanu turpmākā teritorijas plānošanā, bet nepadara saistošus. Tas saistāms ar aktivitāti apmācīt vietējo pašvaldību plānotājus ūdeņu apsaimniekošanas integrācijā.

**M.Dadzis** ierosina, ka projekta rezultāti būtu jāņem vērā, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu Ventspils novadam.

**Nolēma:** konceptuāli atbalstīt dokumentu, ņemot vērā, ka tajā iekļauta informācija ir lietderīga kopējā Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānošanai un arī teritoriju plānošanai.

## 3.§

**K.Fedoroviča** informē par topošo Ventas upju baseinu apgabala pasākumu programmas izpildes progresa ziņojumu (protokola 2.pielikums uz 3 lp. un 3.pielikums uz 12 lp.). Padomes locekļi tiek aicināti sniegt komentārus par ziņojumu.

**Nolēma:**

1. Uzdod K.Fedorovičai izsūtīt elektroniski visiem Padomes locekļiem sava ziņojuma prezentāciju un papildus pasākumu apkopojuma tabulu;
2. Padomes locekļiem izskatīt papildus pasākumu izpildes apkopojumu un 30 dienu laikā, t.i., līdz š.g. 26.novembrim, iesniegt elektroniski LVĢMC ([kristina.fedorovica@lvģmc.lv](mailto:kristina.fedorovica@lvģmc.lv)):
  - 2.1. Precizējumus, ierosinājumus par pasākumu programmas izpildes ziņojumā atspoguļojamo informāciju;

- 2.2. Ieteikumus pasākumu programmas izpildes veicināšanai (galvenokārt saistībā ar papildus pasākumiem);
- 2.3. Viedokli/ lēmumu par nepieciešamajiem grozījumiem apstiprinātajā Lielupes upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna pasākumu programmā.
3. K.Fedoroviča atsūtīto informāciju nedēļas laikā apkopot un izsūtīt visiem Padomes locekļiem elektroniskai saskaņošanai.

#### 4.§

##### Citi jautājumi un ierosinājumi, nākamās sēdes plānošana

**K.Fedoroviča** informē, ka š.g. 11.oktobrī notikusi Gaujas upju baseinu apgabala konsultatīvās padomes sēde, kurā, pēc padomes lūguma, I.Bergmane (Latvijas Melioratoru biedrības priekšsēdētāja) sniedza prezentāciju par videi draudzīgas meliorācijas iespējām. Jautājums saistīts ar apsaimniekošanas plānos iekļauto videi draudzīgas meliorācijas prasību ievērošanu. Gaujas Padome nolēma rīkot trīspusīgu sanākumi, kur uzaicinātu melioratorus-projektētājus, hidrobiologus un visu pārējo baseinu konsultatīvo padomju locekļus ar mērķi saskaņot melioratoru un vides speciālistu intereses, t.sk., izskatot esošos normatīvos aktus, dot priekšlikumus, ko grozīt, lai arī vides prasības tiktu pildītas; plānots izskatīt arī jautājumu, kā videi draudzīgas meliorācijas pasākumus iestrādāt lauku attīstības programmās, lai tādējādi nodrošinātu finansiālo atbalstu; kā arī pieskarties bebru izraisītajām problēmām. Lai sanākums būtu produktīva, plānots lūgt visus sanāksmes dalībniekus jau pirms tikšanās sagatavot iespējamus priekšlikumus.

**I.Pļaviņa** ierosina aiznākošajā sēdē (2013.g. rudenī) noskaidrot, kā mainījies situācija riska ūdensobjektos: Slocene, Zaņa, Bārta, Ciecere. Būs nepieciešami – jaunākie monitoringa dati no LVĢMC. Kā arī, tiek piedāvāts noskaidrot, kāda ir situācija ar teritorijas plānojumiem upju baseinu plānošanas kontekstā, liekot uzsvāru uz ūdensobjektiem ar sliktu kvalitāti. Informāciju par teritorijas plānojumiem var sagatavot Kurzemes plānošanas reģions. Būtu jāiesaista arī Rīgas plānošanas reģions (Tukums, Engure). Tiek apspriests, kāda ir situācija ar upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānu integrēšanu teritorijas plānojumos (plāni apstiprināti ar Vides ministra rīkojumu un ir saistoši tikai VARAM pakļautībā esošām institūcijām. Eksistē MK noteikumi par riska ūdensobjektiem, bet tajos nav ietverta papildus pasākumu programma).

##### **Nolēma:**

1. Atbalstīt Gaujas Padomes ierosināto sanākumi par meliorācijas jautājumiem un piedalīties tajā. Lūgt pirms sanāksmes atsūtīt apspriežamos materiālus, referātu uzmetumus un tml. No savas puses kā sanāksmes laiku ieteikt: lai nav ceturtdiena, vēlams trešdiena no plkst. 13:00;
2. Par aiznākamās sēdes laiku provizoriski noteikt 2013.gada rudeni un iezīmēt tai sekojošus izskatāmos jautājumus:
  - 2.1. Ūdensobjektu (t.sk., riska ūdensobjektu) stāvokļa izmaiņas (ziņo LVĢMC);
  - 2.2. Teritoriju plānošana (ziņo Kurzemes un Rīgas plānošanas reģioni par pamatu izmantojot spēkā esošos teritoriju plānojumus).

**Sēde slēgta:** plkst. 16:20

Padomes priekšsēdētāja \_\_\_\_\_ / Inguna Pļaviņa /

Protokolēja \_\_\_\_\_ / Marina Čičendajeva /