

Komentāri par Lielupes baseina apgabala apsaimniekošanas plānu

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
1.	11. 02.2009. <i>Olaine</i> (Attīstības un tautsaimniecības 11.02.2009. sēde)	<p>Par plūdu apdraudētām teritorijām precizēt Misas upes gultnes dabīgo aizsērējumu, kas palielinājies pēdējo gadu desmitā. Viens no iemesliem ir caurteces samazināšanās upē pēc Daugavas-Misas kanāla ekspluatācijas pārtraukšanas; palielinās plūdu draudi pagasta dienvidrietuma un centrālajā daļā. Ierosinām izvērtēt nepieciešamību Misas gultnes tīrīšanai no Plakanciema tilta.</p> <p>Punktveida piesārņojumu raksturojums ir nepārskatāms. Nepieciešams strukturēt piesārņojuma izcelsmi, pietrūkst izvērtējuma, neatļautie vai atļautie slodžu pārsniegumi, kuri veidos riska faktoru, nesasniedzot labu kvalitāti atsevišķos VŪO. Labojams teksts par Olaines pagasta sadzīves atkritumu izgāztuvi (rekultivēta 2005.g.) pēdējo gadu monitoringa analīzes, neliecina par piesārņojuma izplatību un koncentrāciju paaugstināšanos: nepieciešams precizēt informāciju par šķidro toksisko atkritumu izgāztuves piesārņojumu, plānota rekultivācija ar Eiropas fondu piesaisti, būtu jālieto jaunākā informācija, jāpiemin piesārņojuma parādīšanās melioratīvās sistēmas grāvī, kas iepriekš bija mazāks. Nav skaidrs, kāpēc, runājot par Lauksaimniecības izklīdēto slodzi, netiek izvērtēts 92% no valsts mājputnu skaita atrašanās šajā Lielupes baseina apgabalā, nenovērtējot šķidro mēslu vai mēslu iestrādi un slodzi, kā arī, par tehnoloģijas novērtējumu.</p> <p>Netiek vērtēti ietekmes monitoringa analīžu rezultāti, kas apkopoti no 2003.gada vienlaicīgi ar 2-ūdens atskaitēm. Vajadzīgs analīžu rezultātu novērtējums, jo operatoram būtu saprotama monitoringa nepieciešamība;</p> <p>Nozare, kas ietekmē upju baseina apgabala atsevišķus virszemes ūdensobjektus, ir kūdras ieguve – Medemu purvs, Cenu tīrelis, Kaiņu purvs; šo jautājumu nevērtē kā ekonomisko aktivitāti, kā arī iespējamām ietekmēm.</p> <p>Nav informācijas par sekojošo :</p> <p>1) ūdens resursu izlietojumu un vides nodokļu apmaksu, 2) ūdens piesārņojums un atļauto piesārņojumu apmaksu un virsnormatīva</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Priekšlikums par gultnes tīrīšanu ir atbalstāms, tomēr ir jāizvērtē, vai tā ir nepieciešama arī citās upēs, un salikt prioritātes.</p> <p>Daļēji ņemts vērā. Iekļauta notekūdeņu piesārņojuma analīze baseina apgabala griezumā, kā arī informācija par piesārņotajām vietām (izmantota uz 2009.gada 20.februāri pieejamā informācija no datu bāzes „Piesārņotas un potenciāli piesārņotas vietas”). Jaunākā informācija par piesārņojuma samazināšanos nav bijusi iesniegta iekļaušanai minētajā datu bāzē, tādējādi nav izmantota baseinu plānos. Par mēslu iestrādes apjomiem un veidu Zemkopības ministrijai nav pietiekama informācija, tādējādi šāda analīze netika veikta.</p> <p>Nav ņemts vērā Liels datu apjoms, ko fiziski nav iespējams apstrādāt.</p> <p>Nav ņemts vērā. Šobrīd nav metodikas mākslīgi veidotu ŪO identifikācijai un analīzei.</p> <p>1) Ir ņemts vērā. Informācija par ūdens resursu izlietojumu sniegta slodžu sadaļā; par vides nodokļu</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>piesārņojuma ieņēmumi,</p> <p>3) slodžu izmaiņa LBA pēc ISPA un realizēto Kohēzijas fondu projektu ieguldītie līdzekļi, tā, piemēram, Olaines pagasta Jaunolaines lielciema ūdenssaimniecības projektā ieguldīts vairāk kā 3,0 milj. EURO, paredzot 2009.gadā sasniegt 98/83 EK (21.05.1991.) un daļēji 91/271 EEK (21.05.1991.) prasības; šāds izvērtējums pašvaldībām ļautu pārlicināties, ka apsaimniekošanas plāns gan novērtē izdarīto, gan plāno nepaveikto.</p> <p>4) tarifu analīze būtu jāgrupē pēc patērētāju skaita (vismaz 4 grupas), jo ir ļoti izteiktas atšķirības.</p>	<p>apmaksu – izmaksu segšanas sadaļā.</p> <p>2) Iespēju robežās ir ņemts vērā. Informācija par ūdens piesārņojumu sniegta slodžu un ietekmju sadaļā; DRN ieņēmumi – izmaksu segšanas sadaļā.</p> <p>3) Ir ņemts vērā. Slodžu izmaiņas ir analizētas bāzes scenārija ietvaros, ar <i>MassBalance</i> modeļa palīdzību nosakot sagaidāmās slodzes un iespējamo ūdens kvalitāti 2015.gadā. Informācija par ieguldījumiem un plānotajiem līdzekļiem sniegta izmaksu segšanas sadaļā.</p> <p>4) Nav ņemts vērā. Tarifu analīze pēc veikto aptauju datiem (par 2003., 2005. un 2007.gadu) tik tiešām uzrāda krasas tarifu atšķirības starp uzņēmumiem, tomēr nav novērojama saistība (korelācija) starp tarifu lielumu un patērētāju skaitu.</p>
		<p>Tabula 2.1.13. pielikums,</p> <p>neveikls apzīmējums „nepieslēgtie iedzīvotāji”, lauksaimniecības ha informācijas pamatā ir 2.1.5. pielikums, tad par iedzīvotājiem nav apkopojošas informācijas, cik iedzīvotāju (%) izmantos centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu, cik ir krājvertnes (nevis bedres), lokālās individuālās izplūdes,</p> <p>- 2.1.1. un 6.1.1 pielikums,</p> <p>Novērtēšanu prasa papildus apraksta analīzi, trūkst prognoze par samazinājumu NAI izplūdēs (pašreiz par 2013.g.), bet 2.1.1. pielikumā esošās izplūdes ar CE mazāku par 2000, atbilstoši līguma nosacījumiem, termiņš ir 2020.gads.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Ir mainīts pielikumu skaits un tajos ietvertā informācija. 2.nodaļā ir ietverta informācija par raksturojošajiem parametriem 2006. gadā. Termins „nepieslēgtie iedzīvotāji” mainīts. Novērtējums par iespējamo piesārņojuma samazinājumu uz 2015.gadu ir ņemts vērā, modelējot slodzes, tām apdzīvotajām vietām, kuru CE ir</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		Tabula 4.3.1.2. nepieciešams labot kļūdas par ierakstiem 4. un 11. punktiem.	lielāks par 2000. 4.3.1.2.pielikuma tabulā sniegtā informācija atbilst Vides ministrijas sniegtajai informācijai.
2.	10.03.2009 Lielupes baseina apgabala apsaimniekošanas plāna sanāksme, Bauska	<p>Notekūdeņu attīrīšanas iekārtu izbūve vai rekonstrukcija apdzīvotās vietā zem 2000 iedzīvotājiem. Ūdens apgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšana un uzlabošana</p> <p>1. Pasākums ir vērtējams pozitīvi un tiek jau īstenots ar ERAF programmas un LVAf atbalstu. Taču tuvākajā periodā tas būtu apgrūtināts dēļ līdzfinansējuma trūkuma. Arī TEP kvalitāte uztrauc pašvaldības, jo firmas, kas tos izstrādā bieži pieļauj kļūdas, bet pašvaldībām nav kapacitātes, lai to kontrolētu. Tāpēc ierosinājums būtu, ka Zemgales plānošanas reģions varētu uzņemties koordinatora lomu un strādāt pie TEP sagatavošanas mazajās apdzīvotajās vietās.</p> <p>2. Svarīgi būtu, ka teritorijas plānošanas procesā un izstrādātajos apbūves noteikumos būtu nosacījumi par pieslēgšanos pie centralizētām notekūdeņu attīrīšanas sistēmām. Taču tādā gadījumā pašvaldībām ir jānodrošina arī maģistrālo vadu izbūve.</p> <p>Videi "draudzīgas" sadzīves ķīmijas izmantošana Jūsu pašvaldības māsaimniecībās. Šis pasākumu kopums nav tieša pašvaldību atbildība, tomēr pašvaldības ar savu piemēru var to veicināt, īpaši, kad tiek veikti iepirkumi, tad kā kritēriju izvirzīt videi draudzīgas produkcijas izmantošanu pakalpojumu sniegšanā. Tika atzīts, ka paradumi tik ātri nemainās un gaidāmais efekts diez vai uz 2015.gadu būs jūtams. Taču būtu svarīgi plānot informatīvus materiālus, kas ne tikai skaidrotu par produktu draudzīgumu pret vidi un cilvēku veselību, bet arī parādītu izmaksas attiecībā pret citiem produktiem. Pašvaldības varētu aicināt arī skolās pievērsties šim jautājumam, lai gan eko-skolas jau to dara.</p> <p>Taupīgas un atkārtotas ūdens izmantošanas prakses (pasākumu) ievērošana Jūsu pašvaldības māsaimniecībās. Problēma ir vairāk saistīta tieši ar atkārtotu izmantošanu, ar to, ka kvalitatīvs dzeramais ūdens tiek izmantots rūpnieciskām vajadzībām. Bez tam Eiropas valstis rūpnieciskiem uzņēmumiem nav ļauts izmantot pazemes ūdens resursus rūpnieciskām vajadzībām, bet pie mums katram uzņēmumam ir savi urbumi un var izmantot pēc nepieciešamības. Attiecībā uz ūdens atkārtotu izmantošanu tomēr trūkst informācijas un tas netiek sekmēts ar ekonomiskiem instrumentiem.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>1. Nav ņemts vērā plānā, jo plāns nenosaka šāda veida darbības. 2. LVGMC sniegtajos nosacījumos TP kopš 2004. gada tiek iekļauta šāda prasība.</p> <p>Pasākums svītrots no programmas.</p> <p>Pasākums svītrots no programmas.</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		<p>Uzsvars būtu jāliek uz rūpniecisko notekūdeņu pirmējās attīrīšanas nepieciešamību pirms notekūdeņu tiek novadīti kopējās notekūdeņu attīrīšanas iekārtās. Iedzīvotāji taupa ūdens resursu ļoti, un nebūtu nepieciešams uzsvērt lielāku taupību. Samazināts ūdens patēriņš pat var radīt problēmas notekūdeņu attīrīšanas iekārtām pārāk augstās piesārņojošo vielu koncentrācijas dēļ.</p>	
		<p>Regulētas/pārveidotas upes vai upes posma atjaunošana (pilotprojekts, aizsargājamā teritorijā). Šāds pasākums varētu tikt realizēts kā pilotprojekts, taču ne no pašvaldības līdzekļiem. Šādi projekti dotu pieredzi par pasākumu efektivitāti attiecībā uz ūdens kvalitātes uzlabošanu. Taču tas nav uzskatāms kā prioritārs. Lielupes baseinā lietderīgāk varētu būt ieviest pretplūdu pasākumu programmu un aizaugušo upes posmu/krastu tīrīšanu.</p>	Ir ņemts vērā.
		<p>Piesārņotās/o vietas/u sanācija. Šis pasākumu pašvaldībām ir pārāk dārgs. Bez tam bieži vien īpašnieks piesārņotām vietām ir privātais sektors, kas nevar saņemt atbalstu teritorijas sanācijai. Tāpēc diez vai kā papildus pasākums tas tiktu realizēts līdz 2015.gadam. Tomēr svarīgi būtu veikt precīzu izpēti un aprēķinus cik šādu vietu ir un kā tās sakārtot.</p>	Ir ņemts vērā
		<p>Tehniskā izpēte piemērotāko ūdeņu kvalitātes uzlabošanas pasākumu noteikšanai (saistībā ar HES darbību). Zivju ceļa ierīkošana. Videi draudzīgas turbīnas izmantošana. Šie trīs pasākumi tiešā veidā neattiecas uz pašvaldībām, bet HES īpašnieku darbību un RVP uzraudzību. Tomēr pasākumu programmā nav iekļauts paskaidrojums par jaunu HES būvniecības pieļaušanu Lielupes baseinā. Tāpēc būtu nepieciešams, ka ir definēti skaidri kritēriji un nosacījumi jaunu HES būvniecībai, lai pašvaldības savus lēmumus nebalstītu tikai uz emocijām, bet uz zinātniski pamatotām prasībām.</p>	Nav ņemts vērā , jo vienotu noteikumu izstrāde ir nelietderīga. Katrs gadījums jāvērtē individuāli IVN procesā.
		<p>Atjaunojot/rekonstruējot polderi(us), vienlaikus realizēt pasākumus/tehnoloģijas poldera(u) negatīvās ietekmes uz ūdeņiem mazināšanai. Poldera bez izmantošanas darbības pārtraukšana. Šos abus pasākumus vajadzētu skatīt saistība ar plūdu riska izvērtējumu un pasākumu programmu, ko izstrādājusi VIDM. Pašvaldības iesaka arī izstrādāt TEP, kā arī kādas izmaiņas notiktu, ja polderu darbība tiktu pārtraukta. Praktiska darbība diez vai būtu iespējama līdz 2015.gadam</p>	Ir ņemts vērā. Lielupes BA nav identificēti polderi, kam piemērojami šie pasākumi.
		<p>Pretplūdu pasākumu programmas ieviešana. Šādu programma izstrādāja Meliorācijas Institūts pēc „Vides projektu” pasūtījuma. Tā ietvēra priekšlikumus kā optimizēt meliorācijas sistēmas, lai novērstu/mazinātu upju</p>	Pasākums svītrots no programmas.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		pārplūšanu. Šādi pasākumi būtu īpaši svarīgi Zemgales līdzenuma upēm. Tomēr maz ticams, ka programmas ieviešana būtu iespējama līdz 2015. gadam nepietiekamā finansējuma dēļ.	
		Bezsaimnieku aku apsaimniekošanas nacionālā programmas izstrāde	Nav ņemts vērā. Nav saprotams vai runa iet par visām akām (arī individuālajām)? Pašvaldības kompetence.
		Lietus ūdeņu apsaimniekošanas nosacījumi pilsētās pirms to novadīšana virszemes ūdens objektos – vienoti kritēriji gan par standartiem, gan par maksu šo notekūdeņu attīrīšanā.	Nav ņemts vērā. Nav resursu (laiks pētījumam un analīzei), lai izstrādātu vienotus kritērijus iekļaušanai šajā BAP.
		Upju aizauguma likvidēšana, straujteses posmu atjaunošana - tā kā ar slodzes samazināšanas pasākumiem var arī nepietikt, tad būtu jāapsver iespēja tīrīt krastus un upes gultnes. Taču, lai to uzsāktu būtu nepieciešamas vadlīnijas kā un kur to darīt. Šis pasākums noteiktu uzlabotu vietējo pašvaldību tūrisma potenciālu un rekreācijas resursus, tāpēc būtu vieglāk motivēt tajos iesaistīties arī iedzīvotājus un zemju īpašniekus.	Ir ņemts vērā.
		Pētījums par militāro objektu ietekmi uz ūdens kvalitāti.	Daļēji ņemts vērā. Pētījumos iegūtā informācija ir ņemta vērā izstrādājot BAP. Par turpmākajiem pētījumiem jautājums jārisina starp atbildīgajām ministrijām.
		Peldvietu standartu pārskatīšana un peldvietu kategoriju izdalīšana. Pašvaldības ierosina, ka par peldvietām tomēr var saukt arī tās vietas, kur nav glābēji vai citas stingras prasības. Šādām peldvietām būtu nepieciešams piešķirt kādu citu kategoriju. Pašreiz pašvaldības peldvietas sauc par atpūtas vietām, taču praktiski tās ir peldvietas.	Nav ņemts vērā. Jautājums jārisina starp atbildīgajām ministrijām.
		<p>Bufejoslu ievērošana(lauksaimniecība).</p> <p>1. Nav īstas skaidrības, ar ko piedāvātais pasākums <i>bufejosla</i> atšķiras no jau šobrīd spēkā esošās prasības par <i>aizsargjoslu</i> ievērošanu. Tika ierosināts, precizēt, kas ir tās darbības, kas jāveic saistībā ar buferjoslām (papildus tam, kas jau tiek veikts saistībā ar aizsargjoslām) un sniegt precīzāku skaidrojumu par abiem veidiem, arī saskaņot atsevišķas prasības abiem pasākumiem (piemēram, aizsargjoslas ir divu veidu 4 un 10 m, buferjoslas – 5 un 10 m).</p> <p>2. Tika ierosināts, ka varbūt buferjoslās varētu paredzēt ne tikai ilggadīgo zālāju, bet</p>	Daļēji ņemts vērā. 1. ņemts vērā- skaidrojums ir iekļauts. 2. nav ņemts vērā – nepieciešams pētījums par apauguma veida efektu piesārņojuma aizturēšanā.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>arī kokus. Kopumā pasākums tika novērtēts kā ļoti efektīvs. Ņemot vērā, ka arī turpmāk šim pasākumam ir pieejams finansiālais atbalsts, to varētu paredzēt jau pirmajā plānošanas ciklā (līdz 2015. gadam). Taču, kā jau iepriekš atzīmēts, tika ierosināts izanalizēt iemeslus, kāpēc šobrīd ir tik ierobežota lauksaimnieku atsaucība šī pasākuma ieviešanā un, ja iespējams, izstrādāt papildus finansiālos stimulus pasākuma ieviešanai.</p>	
		<p>Rugāju lauka un minimālās veģetācijas uzturēšana ziemas periodā Kā jau atzīmēts, pasākums jau šobrīd tiek praktizēts, tas tika novērtēts kā ļoti efektīvs un, ņemot vērā pieejamo finansiālo atbalstu, varētu tikt plānots ieviešanai līdz 2015. gadam.</p>	Ir ņemts vērā.
		<p>Kūltūraugu mēslošanas plānošana. Pasākums tika novērtēts kā ļoti efektīvs. Kā jau atzīmēts, lielākajā daļā Lielupes baseina apgabala šis pasākums ir obligāts jau šobrīd. Kopumā netika atzīmētas īpašas grūtības šī pasākuma ieviešanā lielajās un vidējās saimniecībās. Jautājot par mazajām saimniecībām, tika atzīmēts, ka, neskatoties uz ekonomisko ieguvumu, ko rada šāda pasākuma ieviešana, tas radītu finansiālas grūtības. Principā varētu paredzēt šī pasākuma ieviešanu līdz 2015. gadam, taču tika ierosināts izvērtēt, vai iespējams paredzēt kādu finansiālo atbalstu.</p>	Ir ņemts vērā.
		<p>Zaļmēslojuma izmantošana. Kopumā šāds pasākums šobrīd netiek praktizēts. Dalībnieki pasākuma sagaidāmo efektu novērtēja kā vidēju. Netika saņemti konkrēti komentāri attiecībā uz to, vai pasākums būtu finansiāli iespējams, un vai to vajadzētu paredzēt līdz 2015. gadam.</p>	Nav ņemts vērā. Zemniekam pastāv iespēja izvēlēties šo pasākumu.
		<p>Individuālās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas lielajās lopkopības saimniecībās. Tika uzdots jautājums, kā noteikta robeža (virs 230 vienības) saimniecībām, kurām šis pasākums tiktu piemērots. Kopumā pasākums tika novērtēts kā perspektīvs, jo tam būtu ļoti pozitīvs efekts. Tika atzīts, ka principā šī pasākuma ieviešanu varētu uzsākt jau līdz 2015. gadam.</p>	Pasākums svītrots no programmas.
		<p>Videi droša kūtsmēsļu savākšana un uzglabāšana. Kā jau atzīmēts, līdz šim Lielupes baseina apgabalā šis pasākums ir veiksmīgi ieviests (jo bija tiešs finansiālais atbalsts). Dalībnieki nepiekrita apsaimniekošanas plānā izteiktajam viedoklim par šī pasākuma zemo prioritāti, jo lopkopības radītā slodze ir ievērojama un pasākums dod ļoti pozitīvu efektu. Pasākuma ieviešanu varētu plānot jau līdz 2015. gadam, ja tam ir iespējams finansiālais atbalsts. Tika ieteikts pārdomāt saimniecību lielums uz kurām pasākums attiektos – saimniecībās ar dzīvnieku vienību skaitu < 5 (kā tas šobrīd tiek piedāvāts Īpaši jūtīgajā</p>	Ir ņemts vērā.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		nitrātu teritorijā) pasākuma ieviešana tika novērtēta kā nereāla.	
		<p>Atjaunojot / izbūvējot meliorācijas sistēmas, realizēt ūdens piesārņojumu samazinošus pasākumus (piemēram, sedimentācijas dīķi / grāvi pie meliorācijas sistēmas izplūdes). Lai arī pasākums būtu jauns, jo nav līdzšinējas pieredzes šāda pasākuma ieviešanā, kopumā tas tika vērtēts ļoti pozitīvi. Tas būtu tehniski iespējams (īpaši saistībā ar valsts meliorācijas sistēmām) un ļoti efektīvs. Dalībnieki piekrita, ka nepieciešams izstrādāt metodiku, kā tehniski šāds pasākums būtu jārealizē un atbilstošu normatīvo pamatu, kas to noteiktu. Saistībā ar privātajām meliorācijas sistēmām, varētu būt nepieciešams paredzēt monitoringu (lai pierādītu, ka konkrētais objekts – meliorācijas sistēmas izplūde – rada piesārņojumu un ir pamats prasīt pasākumu ieviešanu). Kopumā pasākumam ir lielāka perspektīva saistībā ar valsts meliorācijas sistēmām nekā ar privātajām, tai pat laikā jāatzīmē, ka lielākā daļa lielo meliorācijas sistēmu izplūžu pieder tieši pie valsts sistēmām. Attiecībā uz finansiālajām iespējām realizēt šādu pasākumu tika atzīmēts, ka to būs iespējams realizēt tādā mērā, cik būs pieejams (ES un nacionālais) finansējums meliorācijas sistēmu atjaunošanai, un ka to varētu iesākt jau līdz 2015. gadam.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Nav iekļauts pasākums par monitoringu meliorācijas sistēmu izplūdēs – BAP šīs izplūdes analizētas kā punktveida piesārņojuma avots.</p>
		<p>Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana.</p> <p>1. Nav īsti skaidrs, kādās situācijās praksē šo pasākumu varētu piemērot. Kā priekšnoteikums šī pasākuma ieviešanai tika atzīmēts meliorācijas sistēmu inventarizācija (esošie normatīvi tādu paredz, bet līdz šim nav piešķirts finansējums). Šāda inventarizācija parādītu – kas ir un kas vairs netiek izmantots, un nodrošinātu pamatu pasākuma piemērošanas vietu noteikšanai.</p> <p>2. Tāpat nav īsti skaidrs, kas tieši būtu jāveic (tūri tehniski), pasākumu ieviešot (ko nozīmē “darbības pārtraukšana”). Tika arī ieteikts mainīt pasākuma nosaukumu (neizmantojot formulējumu “darbības pārtraukšana, bet, piemēram, izmantojot “funkcionāla pārvērtēšana”).</p> <p>Ņemot vērā esošās neskaidrības saistībā ar pasākuma saturu, detalizētāks pasākuma izvērtējums no citiem aspektiem netika veikts.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā</p> <p>1. Nav ņemts vērā, jo meliorācijas sistēmu inventarizācija ir ZM funkcija.</p> <p>2. Ņemts vērā. BAP pasākumu programmā iekļauta tehnisko noteikumu/ standartu izstrāde.</p>
		<p>Atjaunojot / rekonstruējot polderus, vienlaikus realizēt pasākumus to negatīvās ietekmes uz ūdeņu ekosistēmām samazināšanai.</p> <p>Nav skaidrs, ko šis pasākums paredz – kas tieši būtu jāveic praksē, atjaunojot polderus. Būtu nepieciešams detalizētāks pasākuma (tehniskais) raksturojums. Līdz ar to netika veikts detalizētāks pasākuma izvērtējums (vai tas tehniski, finansiāli iespējams un cik efektīvs).</p>	<p>Ir ņemts vērā. BAP pasākumu programmā iekļauta tehnisko noteikumu/ standartu izstrāde.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>Pasākumi ūdensteču eitrofikācijas samazināšanai, veicot gultņu tīrīšanu (piemēram, saistībā ar zivju nārsta vietām) un upes aizauguma likvidēšanu (aizauguma izplaušana un izvākšana).</p> <p>Lielupes baseinā (Dabas parkā "Bauska") ir pieredze šādu pasākumu realizēšanā. No efektivitātes viedokļa šādi pasākumi tika novērtēti kā veiksmīgi gan upju ekoloģiskā stāvokļa uzlabošanai, gan arī zivsaimniecībai (ja tiek uzlaboti apstākļi nārsta vietās). Līdz šim šāda veida pasākumi realizēti kā (pilot) projekti, izmantojot Eiropas Savienības finansējumu. Tika atzīmēts, ka šādus pasākumus varētu paredzēt apsaimniekošanas plāna pasākumu programmā līdz 2015. gadam (pilot projektu veidā, izmantot ES finansējumu). Attiecībā uz līdzšinējo praksi tika atzīmētas nepilnības projektu vērtēšanas kritērijos, lai pretendētu uz finansējumu. Tika uzsvērts, ka šādi pasākumi būtu jāskata kontekstā ar Aizsargājamo teritoriju Dabas aizsardzības plāniem (piemēram, Dabas parkam "Bauska").</p>	Ir ņemts vērā.
		<p>Pasākumi regulēto upju atjaunošanai (piemēram, upju līkumu atjaunošana).</p> <p>Šāds pasākums tiek piedāvāts apsaimniekošanas plāna pasākumu programmā, lai arī ne saistībā ar pasākumiem lauksaimniecībai vai mežsaimniecībai (tādēļ tas sākotnēji netika iekļauts pasākumu sarakstā šīs darba grupas diskusijai). Pasākumu programmā paredzēts šo pasākumu realizēt pilot projekta veidā aizsargājamajā teritorijā. Darba grupā tika izteikts viedoklis, ka varbūt šādu pasākumu vajadzētu skatīt kontekstā ar meliorācijas sistēmām, jo regulējumi veikti un tiek uzturēti dēļ meliorācijas sistēmām. Taču viedokļi par to atšķīrās. Tika atzīmēts, ka līdz šim arī Lielupes baseina apgabalā ir bijis pilot projekts ar šāda pasākuma ieviešanu (Ceraukstē). Taču kopumā dalībnieki neizteica viennozīmīgu piekrišanu šim pasākumam, jo trūkst informācijas par pasākuma sagaidāmo efektivitāti, un nav skaidras pārliecības, vai to ierobežoto resursu apstākļos būtu lietderīgi realizēt jau līdz 2015. gadam.</p>	Ir ņemts vērā.
		<p>Buferjoslu ievērošanas mežu platībās.</p> <p>Tie paši jautājumi, kas attiecībā uz lauksaimniecības buferjoslām (ar ko piedāvātais pasākums atšķiras no jau šobrīd spēkā esošās prasības par <i>aizsargjoslu</i> ievērošanu, kas būtu veicamās papildus darbības u.tml.). Kopumā pasākums tika novērtēts kā tehniski iespējams un ar pozitīvu sagaidāmo efektu. Taču tas drīzāk varētu tikt ieviests, ja tiek noteikts kā obligāts, un varētu būt grūtības ar pasākuma finansēšanu, ja netiek paredzētas kompensācijas.</p>	Ir ņemts vērā. Skaidrojums ir iekļauts.
		<p>Labas ciršanas prakses ievērošana.</p> <p>Nav īsti skaidrs, kas ar šo pasākumu domāts, īpaši kādas papildus rīcības būtu jāveic tām, kas jau šobrīd tiek realizētas ilgtspējīgas mežu apsaimniekošanas prakses ietvaros.</p>	Ir ņemts vērā.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>Līdz ar to nebija iespējams sniegt detalizētāku pasākuma izvērtējumu no citiem aspektiem.</p> <p>Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana. Kopumā komentāri tie paši, kas saistībā ar šo pasākumu lauksaimniecības sektoram. Mežu apsaimniekošanas kontekstā kā liela problēma tika atzīmēta ekonomiskie zaudējumi, kas rodas, ja trūkst līdzekļi meliorācijas sistēmu pienācīgai uzturēšanai (piemēram, lai novērstu bebru radīto kaitējumu). Šādā kontekstā (kad nozīmīgākā problēma ir līdzekļu trūkums meliorācijas sistēmu uzturēšanai un tā rezultātā radītie ekonomiskie zaudējumi mežsaimniecībai), nepieciešams ļoti skaidri definēt, kas tiek domāts ar piedāvāto pasākumu. Līdzīgi kā ar lauksaimniecības meliorācijas sistēmām, būtu nepieciešams mežu meliorācijas sistēmu izvērtējums (piemēram, kur meliorācijas sistēmas nedarbojas jau ļoti sen un jau ir atjaunojušies dabiskie apstākļi).</p> <p>Zemkopības radītās slodzes samazināšana. Plašākas diskusijas bija par buferjoslām. Kā minēja diskusiju grupas dalībnieki, šis pasākums jau pašreiz tiek ieviests, bet kā problemātika tiek akcentēts tieši nepietiekamais finansējums - kompensācijas, uz kurām, zemes īpašnieks var pieteikties uz savas zemes izveidojot buferjoslas. Šīs kompensācijas nedarbojas kā stimulējošs mehānisms zemju īpašniekiem, lai veicinātu ierīkot buferjoslas. Tāpat tika minēts, ka trūkst esošās sistēmas kritiska analīze, lai izvērtētu nepieciešamos uzlabojumus un papildinājumus, kas jāievieš pasākumu veiksmīgai realizēšanai līdz 2015.gadam. Diezgan plašās diskusijas noritēja par gaidāmajiem efektiem veiksmīgi realizējot pasākumus, īpaši buferjoslu ierīkošana, nodrošinot bioloģisko daudzveidību un dabas vērtību saglabāšanu.</p> <p>Mājsaimniecību un komunālā sektora radītās slodzes samazināšanai. Grupa atzina, ka noteicošais šajā pasākumu kopumā ir sabiedrības izglītošana, kas veicama dažādās formās un kampaņveidīgi, lai tiktu sekmīgi veicināta patērētāju darbības ieradumus maiņa un apgūti jauni darbības principi, piemēram, izvēloties videi nekaitīgākus sadzīves ķīmijas līdzekļus, tādejādi mazinot notekūdeņu slodzi. Vairāki dalībnieki minēja, ka darbs pie sabiedrības izglītošanas noris jau vairāku gadu garumā realizējot dažāda līmeņa projektus, tomēr ir jāstrādā pie kampaņveidīgiem pasākumiem. Kā būtisks problēmjautājums tika skatīta individuālo saimniecību notekūdeņu sistēma uzraudzība un apsekošana, īpaši to saimniecību uzraudzība, kas atrodas nomaļās vietās. Tika minēts, ka šajā sektorā absolūti nepieciešams pašvaldībām izstrādāt saistošos noteikumus, kas būtu par pamatu reālu apsekojumu rezultātiem un situācijas uzlabošanai. Šis pasākumu kopums nav realizējams bez tiešas</p>	<p></p> <p>Pasākums svītrots no pasākumu programmas.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		pašvaldības iesaistīšanās un sistemātiskas uzraudzības.	
		Dabas vērtību aizsardzība. Daļēji šis jautājums jau tika apskatīts runājot par zemkopības radītās slodzes samazināšanas pasākumiem un buferjoslām, tomēr būtu nepieciešami papildus pasākumi dabas vērtību aizsardzībai, kurā aktīvi varētu iesaistīties iedzīvotāji, NVO un citi interesenti.	Ir ņemts vērā.
		Izglītojošo pasākumu kopums plašākai sabiedrībai/citiem sektoriem. Daļēji šis jautājums tika skatīts runājot par mājsaimniecību un komunālā sektora radītās slodzes samazināšanu. Tomēr dalībnieki uzsvēra, ka ļoti būtiska ir sabiedrības plānota un ilglaicīga izglītošana un informēšana par visiem apsaimniekošanas plānā ietvertajiem pasākumu blokiem. Tieši sabiedrības informēšana un izglītošana sekmētu veiksmīgāku plāna ieviešanu visos sektoros.	Ir ņemts vērā.
		Labās prakses datu bāze + pilotprojekti prioritārajās teritorijās. Kā būtiska tika atzīmēta labās prakses nepieciešamība, tādejādi veicinot dažādu pasākumu efektīvāku realizāciju pasākumu plānotajās teritorijās, īpaši prioritārajās teritorijās veiksmīgi realizējot pilotprojektus. Jau uz šo brīdi iesaistītajām ieinteresētajām pusēm ir pieredze apsaimniekošanas plānu ieviešanā. Ir būtiski ar šo pieredzi dalīties, lai netiktu zaudēts laiks un nelietderīgi izmantoti finansiālie resursi attīstos un izstrādājot pasākumu realizēšanu, kas jau līdzīgi ir tikuši veikti citās teritorijās ar augstu rezultātu.	Daļēji ņemts vērā. Skat. 7.4. sadaļu BAP.
3.	20.03.2009. Viesturs Jansons LLU Dr.inž; profesors (Lielupes BA)	<p>„Līdzenuma centrālajā daļā nokrišņu summa gadā nepārsniedz 550 mm, bet pie Mežotnes (Bauskas rajons) samazinās līdz 500 mm un zemāk (teksts 8 . lpp). Atsevišķos gados arī Zemgales līdzenumā nokrišņu summas ievērojami pārsniedz minētos skaitļus P: Dobeles meteostacija: 1950. g. – 723 mm; 1980. g. - 828 mm; 1990. g. - 735 mm. Jāuzraksta precīzi par kādiem nokrišņiem iet runa.</p> <p>„Aiz Jelgavas, upe plūst caur smilšu nogulumiem – teritoriju ar augstu infiltrācijas kapacitāti un augstu slāpekļa noplūdes risku” (teksts 8. lpp). Varbūt tas ir spēkā pašā Lielupes lejtecē, piejūras kāpās. Filtrācijas koeficienti putekļainai un glejotai smilts augsnei Lielupes baseina lejasdaļā ir nelieli. Savā laikā tas bija cēlonis nopietniem, jaunizbūvētu nosusināšanas sistēmu defektiem (piemēram, polderos ap Kalncienu).</p> <p>„Kaut arī Lielupes BA ir augstākais lauksaimniecisko zemju īpatsvars, arī mežainība ir samērā augsta – 43%” (teksts 9. lpp).</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		Jārunā par nevienmērīgu mežainības sadalījumu. Dažos rajonos un pagastos lauksaimniecības zemju un mežu īpatsvars ievērojami atšķiras.	
		Sadaļā par stipri pārveidoti ūdensobjektiem būtu vajadzīga Lielupes baseina polderu izvietojuma karte (12. lpp; 18. lpp.).	Ir ņemts vērā.
		„Turpretim, gandrīz divas trešdaļas Lielupes BA teritorijas ietilpst nitrātu jutīgajā teritorijā” (teksts 17. lpp un daudzās vietās citur). Tāda termina nav, ir „Īpaši jutīgā teritorija”.	Ir ņemts vērā.
		Teksts piebilde 25. lpp.: ⁴ Lielupes BA ir viena lauksaimniecības noteču monitoringa stacija „Bērze”. Kopš 2006.g. vidus l/s noteču monitorings netiek veikts. Nav taisnība. Monitoringu joprojām veic LLU. Jāraksta: Kopš 2006.g. LVĢMA nefinansē lauksaimniecības noteču monitoringu.	Daļēji ņemts vērā. Nav norādīts īstenotājs, jo tam BAP kontekstā nav nozīmes.
		Kā saprast tekstā atšķirīgos skaitļus 59. lpp.: „No kopējās apgabala teritorijas meži aizņem aptuveni 38% jeb 336 tūkst. ha” un 9. lpp. „Kaut arī Lielupes BA ir augstākais lauksaimniecisko zemju īpatsvars, arī mežainība ir samērā augsta – 43%. Kopējā mežu platība šajā teritorijā ir 3815 km ² .”	Ir ņemts vērā. 9.lpp. runa iet par mežiem un citām dabīgajām teritorijām saskaņā ar CLC klasifikāciju, savukārt 59.lpp. – tikai par meža platībām.
		Dīvains ir teksts 96.lpp.: „Nitrātu direktīvas 91/676/EK prasības attiecas uz īpaši jutīgo nitrātu teritoriju Ventas BA, un tajā jāīsteno labas lauksaimniecības prakses nosacījumi un citi normatīvajos aktos paredzētie pasākumi, lai samazinātu lauksaimnieciskās darbības rezultātā radušos nitrātu piesārņojumu.” Pagaidām gan Ventas BA neietilpst ĪJT.	Ir ņemts vērā. Ventas BA neliela daļa tomēr ietilpst Īpaši jutīgajā nitrātu teritorijā (neliela daļa no Dobeles rajona), tas iekļautas Ventas baseina apgabala apsaimniekošanas plānā.
		Teksts 96. lpp. : „Līdz šim Lielupes BA lielākās problēmas vides kvalitātes mērķu sasniegšanai rada pārmērīgā barības vielu – N _{kop} un P _{kop} – slodze. Daļa no Lielupes BA ietilpst īpaši jutīgajā nitrātu teritorijā, un šeit jau kopš 2004. gada ir spēkā „Rīcības programma īpaši jutīgām teritorijām, uz kurām attiecas paaugstinātas prasības ūdens un augsnes aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisītā piesārņojuma ar nitrātiem”, kā arī labas lauksaimniecības prakses nosacījumi”. Var jau konstatēt faktus, taču nedot secinājumus un priekšlikumus ko darīt ar l/s piesārņojuma noteikšanu, monitoringu, kurš tik ļoti nepatīk LVĢMA, t.sk. saistot to ar Nitrātu Direktīvas izpildi. Jau šajā darbā jūtams datu, elementāru priekšstatu trūkums, kas notiek ar l/s piesārņojumu.	Ir ņemts vērā. Teksta pirmajā redakcijā ieviestas vairākas korekcijas, t.sk. papildus norādīti dažādi pasākumi lauksaimniecības sektoram Lielupes BA plāna pielikumos.
		Teksts 98. lpp.: „Tas nozīmē gan kūtsmēsļu krātuvju izbūvi, gan pareizu to uzglabāšanu uz lauka vai lagūnās, lai samazinātu biogēno elementu tiešu nokļūšanu	Ir ņemts vērā.

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		<p>tuvumā esošajās upēs vai ezeros. Vai darba autori ir iezinušies ar HELCOM Annex III tekstu, kur netiek pieļautas „lagūnas” konstrukcijas krātuves. Vai konvencijas prasības, vismaz nākotnē, nebūtu jāievēro arī Latvijā? Turpat: „Savukārt, tās meliorācijas sistēmas, kuras netiek izmantotas, pēc atbilstoša izvērtējuma, varētu pārtraukt darbību, proti, ļaut atjaunoties dabiskajam stāvoklim. Vai darba autori nepaskaidrotu, kā tehniski pārtraukt drenu sistēmu darbību un cik tas izmaksātu?</p>	
		<p>Teksts 100. lpp.: „Lai mazinātu polderu negatīvo ietekmi uz ūdens vidi,” Vai darba autori nepaskaidrotu, kāda ir poldera, kā noteces akumulatora, kurš pie augstiem gruntsūdens līmeņiem sekmē denitrifikācijas procesus, pozitīvā un negatīvā ietekme uz ūdens kvalitāti.</p>	Ir ņemts vērā.
		<p>Pievienotais kartogrāfiskais materiāls attēlos ir neskaidrs un praktiski nav lietojams.</p>	Ir ņemts vērā.
		<p>Teksts 31. lpp.: „Otrkārt, 2007. gada ziema bija izteikti neraksturīga – gaisa temperatūra bija ievērojami augstāka par ilglaicīgo vidējo, augsne nesasala un rezultātā biogēnie elementi tika izskaloti no augsnes un nonāca jūrā netipiski lielos apjomos. Nepilnīgs skaidrojums. 2007. gada ziema sekoja sausajai 2006. g. vasarai, kad kultūraugi, nepilnīgi spēja izmantot augsnes slāpekļa krājumus (LLU lauksaimniecības noteču monitoringa, Agroķīmisko pētījuma centra augšņu monitoringa dati), kas izsauca ievērojamas biogēno elementu noplūdes 2006.g. rudenī - 2007. gada ziemā.</p>	Ir ņemts vērā.
		<p>„Lietojot pārāk daudz mēslošanas līdzekļu augsnēs, kas nespēj tos pilnībā izmantot, liekais barības vielu apjoms nonāk virszemes ūdeņos, kā arī iefiltrējas pazemes ūdeņos” (teksts 34. lpp) . Primitīvs skaidrojums. Augsnē, arī nemēslojot, vienmēr būs pietiekoši daudz augu barības elementu, kuri pakļauti izskalošanās riskam. Lauksaimniecības kultūraugu augstas un konkurētspējīgas ražas bez mēslošanas nevar iegūt. No vides viedokļa augsts mēslojuma līmenis un augsta raža ir labāka nekā viduvējs mēslošanas līmenis un zema raža. Arī nemēslojot aramzemes platības dod ievērojamu biogēno elementu noplūdi (t.sk. bioloģiskās lauksaimniecības platības). Latvijā vidējais mēslošanas līdzekļu iestrādātais apjoms šodien vēl nenodrošina ilgtspējīgu augsnes auglības uzturēšanu. Protams, lielsaimniecības Zemgalē lieto mūsdienīgas tehnoloģijas un augstākas mēslošanas normas (LLU lauksaimniecības noteču monitoringa dati, Bērze), salīdzinot ar pārējo Latvijas teritoriju.</p>	Nav ņemts vērā. Salīdzinot 2007.gada monitoringa datus starp baseinu apgabaliem var redzēt, ka vissliktākā kvalitāte ir Lielupes BA, kur visintensīvāk norisinās l/s aktivitātes. Līdz ar to plānā izteiktais formulējums ir uzskatāms par korektu.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>Teksts 34. lpp.: noteces koeficienti dažādiem zemes lietojuma veidiem (balstoties uz Latvijā veiktajiem pētījumiem mežu un lauksaimniecības zemēs). Vai Latvijā kaut kur ir mūsdienu prasībām atbilstošs meža noteces monitorings, kur noteikti šie koeficienti?</p>	<p>Analizējot mežus upju ūdensobjektu teritorijās, izmantots Valsts meža dienesta sagatavotais kompaktdisks par mežu stāvokli 2004. gada sākumā (CD "Meža statistika 2004") un Corine Land Cover datu bāze. Biogēnu noplūde aprēķināta, balstoties uz Latvijas Valsts Mežzinātnes institūta „Silava” datu bāzēs apkopoto informāciju un Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras integrālā monitoringa datiem. Sīkāka informācija par metodiku ziņojums par direktīvas 2000/60/EK izpildi "Upju baseinu apgabalu raksturojums. Antropogēno slodžu uz pazemes un virszemes ūdeņiem vērtējums. Ekonomiskā analīze". Bez tam 2009. gadā uzsākts pētījums „Meža ekosistēmas un ūdens resursi” (LVMI Silava), kura ietvaros tiks monitorēta un analizēta notece no meža zemēm.</p>
		<p>Liellopu, cūku un putnu fermas ir lielākie lauksaimniecības piesārņojuma punktveida avoti (37. lpp.). Taisnība, taču nav skaidrs, kur un cik šādu „hot spot” statusam atbilstošu fermu ar nesakārtotu organiskā mēslojuma saimniecību Lielupes baseina ūdensobjektos ir.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Iemesls – nav pietiekami pieejami dati.</p>
		<p>Visintensīvākā mēslošana ir Dobeles, Jelgavas un Bauskas rajonos, pārējā teritorijā lauksaimnieciskā piesārņojuma slodze ir neliela (39. lpp.). Vai ir kaut kādi statistikas dati, kuri apliecinātu šāda apgalvojuma pareizību?</p>	<p>Nav ņemts vērā. Datu avots – „Antropogēno slodžu un ietekmju analīze un pazemes ūdensobjektu kvalitātes stāvokļa novērtēšanas principi”, SIA „Geo Consultants”, 2007</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>Izkliedētā piesārņojuma vidējā slāpekļa notece Lielupes baseina apgabalā ir 7.59 kg/ha gadā (39. lpp.). Nav īsti skaidrs par kuru piesārņojuma daļu iet runa. Lauksaimniecības notece (emisija) no konkrētas platības/ lauka šodien ir lielāka? Vai tas ir piesārņojums, kurš sasniedz līci ņemot vērā aizturi (<i>retention</i>) ? Ja nē, kādi emisijas koeficienti N un P aprēķiniem lietoti. Arī citur darbā lietotie termini "notece", „slodze” nav izskaidroti, radot jucekli.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Aprēķinos izmantotā informācija, t.sk. koeficienti, iekļauta LVGMC mājaslapā pie izmantotajiem materiāliem.</p>
		<p>Pielikumā 4.3.2.1. dotas tikai l/s zemju platības, kuras neraksturo ar vides aizsardzību saistītās lauksaimniecības problēmas. Trūkst aramzemes, kultūraugu platību analīzes, kaut gan statistikas dati ir pieejami.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. L/s zemju platības tika apskatītas galvenokārt tāda griezumā, kāds tiek izmantots <i>Mass Balance</i> modelī, ar kuru tika prognozētas ūdens kvalitātes izmaiņas, un tas ir: 1) aramzemes un ilggadīgie stādījumi, 2) „zaļo platību” īpatsvars un 3) pļavas un ganības. Smalkāku sadalījumu modelis neparedz.</p>
		<p>Kā var pieminēt 50% zaļo platību izpildi nākotnē, ja tas jau šodien praktiski izpildās. Ļoti dīvaini izskatās tabula 4.3.2.1. Izskatās, ka autori nesaprot, ko nozīmē jēdziens „zaļā platība” pie kurām parasti pieskaita ziemājus, ziemas rapsi, zālājus u.c. „zaļās” kultūras.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Prognozējot „zaļo platību” izmaiņas no 2006. uz 2015.gadu, šī Nitrātu direktīvas prasība tiek pieminēta ne tikai tāpēc, ka būtu sagaidāms „zaļo platību” pieaugums, bet arī tādēļ, lai izdarītu pieņēmumu, ka līdz 2015.gadam šīs platības nesamazināsies. Ar „zaļām platībām” tieši tas arī tiek saprasts – ilggadīgie stādījumi, ziemāji, ilggadīgie zālāji u.c. „zaļās kultūras”, tādējādi nav nekādas pretrunas.</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>Absolūti nepamatots ir autoru apgalvojums „... sagaidāms, ka barību vielu notece no aramzemēm samazināsies par aptuveni 50%”. LLU lauksaimniecības noteču monitoringa dati (1994.-2008.) pierāda pavisam citas, ar statistikas metodēm pierādītas, pieauguma tendences. Var jau mēģināt uzdot vēlamo samazinājumu par patiesību, taču jāievēro saprātīgas robežas.</p>	Ir ņemts vērā.
		<p>Varbūt darba autori var minēt kaut dažus zemniekiem ieteicamajiem pasākumiem un to reālo sagaidāmo efektivitāti. Vai darba autoriem zināms, ka lielākā daļa (60-70 %, pēc LLU datiem) no l/s noplūdes Latvijas apstākļos veidojas vēlā rudenī, ziemā un agri pavasarī, palu periodā, kad zemnieks neko uz lauka nedara. Ko varētu ieteikt darīt zemniekam šajā periodā, ja viņš jau daudz maz ievēro Nitrātu direktīvas aizliegumus?</p>	Ir ņemts vērā.
		<p>Vai darba autori ir informēti par izmaiņām ES CAP (<i>Common Agricultural Policy</i>) politikā un kādas izmaiņas tā varētu izsaukt l/s atbalsta maksājumos, ja arī mūsu zemniekiem nāksies ievērot tā saucamo „cross compliance” principu. Kā šīs izmaiņas varētu ietekmēt vides stāvokli un zemnieku ekonomisko situāciju?</p>	Iespēju robežās ir ņemts vērā.
		<p>Teksts 71. lpp. „Saskaņā ar LVM mežsaimniecību apsaimniekošanas plāniem meža meliorācijas pašreizējā prioritāte ir esošo grāvju inventarizācija, renovācija un uzturēšana; jaunu meliorācijas sistēmu būvniecība valsts mežos netiek paredzēta”. Jājautā, kā tiek veidota nosusināšanas sistēma mežos, vai plaši izvērstā meža ceļu būve (ar ceļa grāvjiem) nav netieša meliorācija. Tās nozīmi mežu nosusināšanā un tālākās nosusināšanas sistēmu sakārtošanu apliecina straujā inventarizācija.</p>	Ir ņemts vērā.
4.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM A.Birkovs	<p>Būtu nepieciešams, ka Zivju resursu aģentūras iecerētie pasākumi atspoguļojas arī upju baseinu apsaimniekošanas plānos un ka Zivju resursu aģentūra ņem vērā upju baseinu plānos noteiktos pasākumus</p>	Ir ņemts vērā.
5.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM Darba grupa Izglītojošie pasākumi un komunikācija ar sabiedrību	<p>LVĢMA piedāvātie komunikācijas pasākumi patreizējā redakcijā nav orientēti uz noteiktām mērķgrupām. Ierosinājums sagatavot informatīvus materiālus atsevišķām mērķgrupām, kuros aplūkoti konkrētās mērķa grupas interesējošie pasākumi un iespējas līdzdarboties to ieviešanā.</p>	Ir ņemts vērā.
6.	20.03.2009 NVO sanāksme LR VIDM Darba grupa Papildus pasākumi piesārņojuma slodzes samazināšanai	<p>LVĢMA sagatavotā Latvijas karte ar ūdensobjektu kvalitātes atspoguļojumu neatbilst reālajai situācijai, jo nav notikusi korekta izvērtēšana. Tādējādi, papildus pasākumus neveikt, pirms nav veikta korekta izvērtēšana, jo citādi nevarot zināt, ko un kurā vietā īsti darīt, tādējādi notiktu nelietderīga resursu izlietošana. Grupa vienojās un izsaka</p>	Izvērtējot nepieciešamību ūdensobjektos īstenot papildus pasākumus, tika ņemti vērā arī 2008.gada dati un analizētas

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		priekšlikumu: ja ir aizdomas/ indikatīvs mērījums/ objektīvs pamatojums par kāda ūdensobjekta kvalitāti, to vajadzētu pārvērtēt.	kvalitātes izmaiņas. Bez tam, šis process tiks regulāri atkārtots līdz 2012.gadam, kad sāksies pasākumu programmas īstenošana. Līdz ar to, papildus pasākumu nelietderīgas pielietošanas risks ir minimāls.
		Pasākumu efekts nav īsti skaidrs, piemēram, mežsaimniecības sadaļā nav īsti izprotams par 10 m buferjoslu, jo tā jau pašlaik likumdošanā ir noteikta un ir jāievēro.	Ir ņemts vērā. Sniegts skaidrojums par buferjoslu būtību.
		Tika izteikts ierosinājums – izpētīt un noskaidrot, vai nozīmīgs piesārņojuma radītājs varētu būt nehermētiski septiskie tanki (individuālajās mājās)	Nav ņemts vērā. Nav tādu resursu lai veiktu pētījumus.
		Tika diskutēts jautājums par ūdens ņemšanu no individuālajām akām vai urbumiem – ierosināts tika pārskatīt normu un piemērot jebkura ūdens apjoma ieguves kontroli un attiecīgu samaksu par dabas resursu lietošanu.	Nav ņemts vērā. Nav BAP kompetence.
		Par NAI – normatīvajos aktos noteikt diferencētas prasības atkarībā no ietekmētā ūdens objekta īpašībām un ietekmējošo faktoru lieluma un iestrādāt normu likumdošanā par to, ka vietās, kur vajadzīgs, noteikt stingrākas prasības, ņemot vērā ietekmi uz ūdens stāvokli.	Ir ņemts vērā izstrādājot pasākumu programmu.
		UBA plānā noteikt par saimnieciskās darbības regulējumu (it īpaši attiecībā uz jaunu piesārņotāju darbību) tajos ūdens objektos, kur ūdens kvalitāte jau ir novērtēta kā slikta.	Ir ņemts vērā izstrādājot pasākumu programmu.
		Tika izteikts ierosinājums – izstrādāt standartu attiecībā uz notekūdeņu attīrīšanu individuālajos objektos (piem., iestrādāt tos jau apbūves noteikumos).	Nav ņemts vērā. RVP kompetence.
7.	21.05.2900 Ingmārs Sniedze Zemnieku saeima	Izlasot ūdens apsaimniekošanas plānus un izskatot to sadaļas gribētos sniegt pāris komentārus un lai gan plāni ir 4, tomēr informācija konkrētajā gadījumā par lauksaimniecības sadaļu praktiski neatšķiras. Pirms jaunu ierobežojumu vai papildus pasākumu noteikšanu lauksaimniekiem, uzskatām, ka vispirms nepieciešams pienācīgi izdiskutēt šobrīd ieteikto pasākumu iespējamo pasākumu ietekmi uz nozari kopumā (gar ar pašiem zemniekiem, gan Zemkopības ministriju), ņemot vērā to reālo pienesumu uz ūdens kvalitāti, birokrātiskā sloga samērību attiecībā pret ieguvumu, ES lauksaimniecības tirgus kropļojumu mazināšana novēršot papildus apgrūtinājumu radīšanu kādas valsts tirgus dalībniekiem. Jau šobrīd Latvijas zemnieki saņem zemākos atbalsta maksājumus Eiropas Savienībā un to konkurētspēja ar līdzīgām ES saimniecībām ir stipri	Ir ņemts vērā. Visi pasākumi, kas attiecas uz lauksaimniecību, ir saskaņoti ar ZM, pašvaldībām un tiem zemniekiem, kas atsaucās aicinājumam piedalīties BA plānu sabiedriskajā apspriešanā. Papildus pasākumu ieviešanai tiek paredzēts gan valsts, gan ES atbalsts.

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		apgrūtināta, tāpēc papildus pasākumu ieviešana nav iespējama bez finansiālā atbalsta no valsts un ES puses.	
		Aicinām plānos izvairīties no vispārīgiem apgalvojumiem (piemēram, lauksaimniecība rada piesārņojumu), kas minēti bez paskaidrojošā teksta vai jebkādas atsauces uz veiktiem pētījumiem, kas varētu kalpot par uzticamu un drošu informācijas avotu.	Daļēji ņemts vērā , jo bez konkrētu sadaļu norādīšanas (no komentāra autora puses), to ir grūti izdarīt.
		Par papildus "ieviešamajiem" lauksaimniecības pasākumiem: Buferjoslu ierīkošana - jau šobrīd likumdošana nosaka 10m aizsargjoslas ievērošanu no ūdenstecēm un ūdenstilpnēm, kuros nedrīkst lietot augu aizsardzības līdzekļus un minerālmēslus, tāpēc ideja par neapstrādātu joslu atstāšanu ir uzskatāma par pārspīlētu un pretrunīgu. Minētā norma jau tagad nodrošina iespējamā piesārņojuma novēršanu.	Nav ņemts vērā , buferjosla atšķiras no aizsargjoslas.
		Minimālās veģētācijas uzturēšana (50%) ziemas periodā pārējā Latvijā ārpus jūtīgās teritorijas nav iespējama bez valsts atbalsta, jo tirgus pieprasījums regulē kādus kultūraugus audzēt ir ekonomiski izdevīgi un nosaka vai konkrētā saimniecības izdzīvos vai nē. Konkrētu kultūru noteikšana ziemas periodā, nav ekonomisku apsvērumu dēļ iespējama, izņemot Zemgali, kur pārsvarā tiek audzētas ziemāji un klimatiskie apstākļi to arī atļauj izdarīt bez zaudējumiem.	Ir ņemts vērā priekšlikumos par pasākumu finansējuma avotiem.
		Kultūraugu mēslošanas plānošana (t.sk. mēslošanas plānu izstrāde) jau notiek saimniecību līmenī un katrs zemnieks seko tam, kas ir nepieciešams apsaimniekotajās zemēs. Tomēr noteikt šo prasību kā obligāti arī pārējās Latvijas lauksaimniekiem, nav pamata, jo atturēšanās no neadekvāti lielām mēslojuma devām nosaka jau augstās minerālmēsļu cenas un paša zemnieka maks, kas ir labākais regulētājs. Turklāt nosakot šo prasību kā obligātu, palielināsies birokrātiskais slogs, t.sk. kontroles un obligāti aizpildāmie dokumenti. Jau šobrīd Zemgalē saistībā ar obligātu mēslošanas plānu izstrādi ir daudzi vēl neatrisināti jautājumi (kādu metodiku izmantot, kāda būs uzraudzība, kā kontrolēs utt.) un šobrīd minētā prasība kalpo kā tīri dokuments, kuru kontrolē pēc papīra esamības, nevis būtības.	Daļēji ņemts vērā. Problēma ir apstākļi, ka tikai neliela daļa zemnieku (arī LAD speciālistu) ir atsaukušies uz aicinājumu sniegt savu viedokli par BA plāniem. Tādēļ ir grūtības konkrēti noteikt, uz kurām saimniecībām šis pasākums attiektos. Viena laikus nekur plānā nav teikts, ka šis pasākums ir obligāts visiem lauksaimniekiem – ir minētas konkrētas ūdensobjektu teritorijas, kurās zemniekiem ir jāveic plānošana.
		Pasākums zaļmēslojuma izmantošana, iespējams tikai tad, ja ekonomiski šāds pasākums ir saimniecībai zaudējumus nenesošs un noved saimniecību vēl lielākā	Daļēji ņemts vērā. Izmaksas ir zemas salīdzinoši ar

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
		<p>finansiālā krīzē, kā tas ir šobrīd. Nevar piekrist ūdens apsaimniekošanas plānā minētajam, ka šī pasākuma īstenošanai ir zemas izmaksas. Arī šajā gadījumā ir savas izmaksas - augsnes sagatavošana, sēja, tehnikas un degviela. Reālākais risinājums - ieviest Zemkopības ministrijas ideju līmenī izskanējušo atbalsta pasākumu - starpkultūru audzēšana. Šāds pasākums veicinātu starpkultūru audzēšanu, kas savukārt uzlabotu augu maiņas pozitīvo ietekmi uz audzējamām kultūrām un samazinātu barības elementu zudumus no lauksaimnieciskās zemes, jo starpkultūras tiek audzētas vasaras beigās - rudenī, kad parasti notiek pastiprināta izskalošanās. Atbalsts šāda pasākuma ieviešanai vispirms būtu nepieciešams piejūras teritorijām pielīdzinātiem pagastiem un vides jutīgajā teritorijā, jo šīs ir teritorijas, kurās ir pastiprināts barības vielu izskalošanās risks.</p>	<p>citiem pasākumiem, kas būtu pielietojami; tiek plānots arī finansiālais atbalsts. Nākošajā plānošanas ciklā izskatīsim ierosinātā pasākuma – starpkultūru audzēšana ietekmi uz ūdeņiem un izmaksas un izvērtēsim tā piemērošanas iespējas kopā ar ZM.</p>
		<p>Arī individuālu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu radušos notekūdeņu (no piena kannu/sistēmu skalošanas, mazgāšanas) attīrīšana bez valsts atbalsta nav iespējama lielo investīciju dēļ. Turklāt jau šobrīd veicot jaunu un modernu dzīvnieku novietņu būvi ir jāizpilda ar vidi saistošās prasības un tām jāatbilst gan LV, gan ES standartiem. Attiecībā uz fosfora nokļūšanu ūdenī, primārais piesārņotājs ir ciemati un pilsētas nevis lauksaimnieki.</p>	<p>Ir ņemts vērā priekšlikumos par pasākumu finansējuma avotiem.</p>
		<p>Pilnīgi nesaprotama ir ideja par kūtsmēsļu krātuvju būvniecību saimniecībām ar dzīvnieku skaitu zem 10 (Zemgalē pat zem 5). Realitātē tas nozīmē ļoti dārgas investīcijas, kas mazaizām saimniecībām nav īstenojamas, turklāt jau tagad tiek runāts par šī lieluma pārskatīšanu. Arī nozares eksperti un Eiropas (arī pasaules) lauksaimniecības sektorā vērojamajām tendencēm, dzīvnieku novietnes, kurās ir mazs liellopu blīvums kļūst ekonomiski grūti atpelnāmas. Diez vai Latvijā, kur liellopu blīvums uz 1ha ir pats mazākais ES vairākas reizes, būtu jāievieš tik nesamērīgas, nepārdomātas, tuvredzīgas un vietējo ražotāju iznīcinošas prasības.</p>	<p>Ir ņemts vērā. Papildus kūtsmēsļu krātuvju būvniecība tiek piedāvāta tikai ārpus ĪJNT saimniecībās ar DV virs 10.</p>
		<p>Arī ierosinājumi meliorācijas sistēmu izbūvē, atjaunošanā vai pārbūvē radot papildus nosacījumus tehniskajos nosacījumos ir lielu ieguldījumu un investīciju prasības, kas vietējiem ražotājiem noteikti nav iespējama bez ES atbalsta. Jau šobrīd esošās meliorācijas sistēmas atrodas kritiskā stāvoklī un to atgriešana pie normālas darbības prasa lielus finansu un laika resursus. Ņemot vērā ekonomisko krīzi, plānā iekļauto pasākumu uzsākšana līdz 2012.g. beigām uzskatāma par pārspīlētu un sasteigtu termiņu, turklāt bez plašākas lauksaimnieku sabiedrības iesaistes noteikti būs nepilnīga.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Saskaņā ar likumdošanas prasībām pasākumi jāuzsāk īstenot 2012.gada beigās. Meliorācijas sistēmu rekonstrukcijai ir pieejams ES atbalsts.</p>
8.	22.05.2009 <i>Sanāksme VIDM ar zinātniekiem U. Bethers un K.</i>	Plānā nav ietverts izvērtējums tam, kurš pasākums būs tas efektīvākais? Monitorings pasaka slodzi., bet kas būs tālāk? Pietrūkst attiecīgās korelācijas. Pietrūkst pasākumu	Daļēji ņemts vērā. Izstrādājot pasākumu programmu iespēju

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
	Āboliņa	prioritizācijas. Būtu svarīgi zināt, kuri ir visvērtīgākie pasākumi slodzes samazināšanai gadījumā, ja nav pietiekamu finanšu visiem pasākumiem.	robežās tika ņemta vērā pasākumu efektivitāte, finanšu resursu pieejamība un sabiedrības viedoklis par pasākumu pieņemamību.
9.	22.05.2009 Sanāksme VIDM ar zinātniekiem B. Millere-Karulis	Pasākumiem tomēr būtu nepieciešama priortizācija, īpaši tiem, kas attiecas arī uz piekrastes ūdeņiem. Ir skaidrs par pasākumiem attiecībā uz upju ūdens kvalitātes uzlabošanu, bet kas notiks ar jūras līci, piemēram? Vajadzētu plānā tomēr skatīt arī šo aspektu.	Ņemts vērā daļēji. Prioritizācija ir veikta (pēc kvalitātes, vides efekta un izmaksām). Summāra pasākumu efekta analīze ir veikta ar MBM modeļa palīdzību un šobrīd ir tikai provizorisks.
10.	22.05.2009 Sanāksme VIDM ar zinātniekiem	<p>Uzlabot esošo NAI darbības efektivitāti – svarīgi ir skatīt un noteikt prasības notekūdeņu izplūdēm atkarībā no sezonas. Vasarā, kad ir mazūdens periods, piesārņojošo vielu koncentrācijai būtu jābūt zemākām nekā citā sezonās. Lai to panāktu, iespējams, ka nepieciešams atšķaidīt notekūdeņus. Tam nolūkam būtu ieteikums izbūvēt krātuves ūdenim, lai sausuma gadījumā vasaras mēnešos būtu rezerves. Svarīgi ir plānot kā uzkrāt lietussūdeni. Uzmanība būtu jāpievērš radītajām SEG emisijām un pasākumiem, kas to novērstu.</p> <p>Sagatavot stratēģiju/ koncepciju (risinājumu) slodzes samazināšanai, ko rada iedzīvotāji bez centralizētās kanalizācijas sistēmas (t.sk. mazdārziņi) – jāņem vērā, ka piekrastes rajonos ir apdzīvotas vietas, kas nav pieslēgtas pie NAI, līdz ar to rodas jautājums, kā tas ietekmē piekrastes ūdeņus.</p> <p>Zaļmēslojuma izmantošana, zaļās platības, rugāji ziemas periodā un buferjoslu ievērošana (5 vai 10 m) – varbūt labāk „rugāju lauki” termina vietā izmantot vai papildināt ar termiņu aršana pavasarī vai arī – rudens aršanas ierobežošana. Svarīgi būtu skatīt kultūraugu plānošanu kompleksi, jo klimata pārmaiņu rezultātā būs iespējams audzēt citus kultūraugus.</p> <p>Meliorācijas sistēmu bez izmantošanas darbības pārtraukšana (pilotprojektu pieeja) – pirms ir SEG emisiju avots, līdz ar to tiek palielināts siltumnīcas efekts. Tāpēc no klimata pārmaiņu viedokļa svarīgi tomēr būtu uzturēt meliorācijas sistēmas un nevis sekmēt pārpurvošanās procesus.</p> <p>Nākotnē aktuāli būs apūdeņošanas (irigācijas pasākumi). Būtu svarīgi pētīt un modelēt kā tas atstātu ietekmi gan uz ūdens kvalitāti, gan kvantitāti īpaši teritorijās, kur notiek intensīva lauksaimnieciskā darbība.</p> <p>Labas ciršanas prakses ievērošana ūdensteču tuvumā attiecīgos reljefa apstākļos – jāievēro sezonālās momentas, ka ciršanu būtu jāveic, kad ir mazāka notece.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Šāda pasākuma ierosināšanai nepieciešams pētījums, šobrīd tam nav ne laika, ne resursu.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Nav ņemts vērā. Termins izmantots, balstoties uz sarunām ar Zemkopības ministriju.</p> <p>Ņemts vērā daļēji. Prioritizācijas procesā viens no kritērijiem var būt „ietekme uz klimata pārmaiņām”.</p> <p>Nav ņemts vērā. Attiecas uz nākošajiem plānošanas cikliem.</p> <p>Nav ņemts vērā. Detalizācija jāveic pasākuma</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
			realizētājam.
		Buferjoslu (10 m) un papildus arī labas ciršanas prakses ievērošana buferjoslu tuvumā – nav skaidrs termins labas ciršanas prakse.	Ir ņemts vērā. Pievienots termina skaidrojums.
		Veidot sedimentācijas dīķus/ padziļinājumus meliorācijas grāvjos biogēno elementu samazināšanai – šo pasākumu būtu nepieciešams arī ieviest lauksaimniecības meliorācijas sistēmās.	Ir ņemts vērā.
		Svarīgi būtu analizēt kādu slodzi rada ātri augošo (alkšņi, kārkli) koku sugu audzēšana, lai iegūtu atjaunojamus energoresursus.	Nav ņemts vērā. Nav pielietojamu pētījumu rezultātu pasākuma ieviešanai.
		Veikt tehnisko izpēti par HES ietekmi uz ekoloģisko stāvokli un piemērotākajiem "mīkstinājumiem" pasākumiem (un tehnoloģiskajiem risinājumiem) negatīvās ietekmes novēršanai – nevar tikai viennozīmīgi vērtēt HES negatīvos aspektus, jo HES ir kā patvēruma dažādām dzīvības formām sausās vasarās. Tomēr tika atzīmēts, ka arī ūdens krātuvēs ir skābekļa trūkums, tāpēc vasarās var novērot zivju slāpšanu. Plūdu gadījumā HES darbojas kā akumulācijas mehānisms.	Nav ņemts vērā. Vispārīgs komentārs.
		Attiecībā uz polderiem, tos būtu jāskata saistībā ar plūdu risku apdraudējumu un rūpīgi novērtēt to pieļaujamo apbūvi. Polderu nozīmi būtu arī jāvērtē ar vēja radītiem jūras uzplūdiem. Ja polderi netiek apsaimniekoti, tad tie var sākt pārpurvoties. Tos nākotnē varētu izmantot kā papildus ūdenskrātuves. Polderi veido platību iedambējot un neļaujot šai teritorijai applūst. Tātad plūdu laikā ūdeņiem nebūs iespējams piepildīt šo teritoriju, kas izraisīs augstākus appludinājuma līmeņus teritorijā ap polderi. Pie augstākiem līmeņiem plūdi gan būs straujāki un liekā ūdens masas tiks novadītas ātrāk. Savā laikā Melioprojekts sarēķināja, ka īstenojot visu iespējamo polderu izbūvi Lielupes un tās pieteku baseinos, Jelgavā vajadzēs paaugstināt dzelzceļa uzbērumu. Kā polderus var izmantot kā ūdenskrātuvi nevaru īsti saprast. Var jau atvērt hidrobūvju slūžas un ļaut palu ūdeņiem appludināt teritoriju, kā tas notika pirms polderu izbūves. Tas samazinātu plūdu maksimālos līmeņus. Ziemas polderi jau ir paredzēti applūšanai, jo sargā platību tikai no vasaras plūdiem.	Nav ņemts vērā. Vispārīgs komentārs.
		Plānā nav pievērsta uzmanība zivsaimniecības ietekmei - gan zivju dīķu attīstībai un ietekmei uz ūdens resursiem, gan piekrastē esošo zivju ceļu un to notekūdeņu ietekmei uz ūdens kvalitāti.	Nav ņemts vērā. Tiks skatīts nākamajā plānošanas ciklā (šobrīd nav statistikas).
		Būtu jāprioritizē veicamo pētījumu sarakstu un norādīt, kuri pētījumi ir saistīti ar fundamentālu zinātņu un tiem būtu nepieciešamas ilgtermiņa programmas un kuri ir lietišķie pētījumi, kuru rezultātus varētu izmantot šajā plānošanas programmā. Tika	Nav ņemts vērā. Nav BAP kompetence.

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		uzsvērts, ka monitoringa programmas realizēšana ir ļoti būtiska, lai noteiktu precīzi kur un kādā veidā efektīvi plānot finanšu resursus.	
11.	12.06.2009 Lielupes baseina apgabala Konsultatīvās padomes sēde	<p>Izvērtējot sagatavotos priekšlikumus par programmas īstenošanai nepieciešamajiem finanšu līdzekļiem, KP locekļi iebilst par piedāvāto finansējumu HES no LR Vides aizsardzības fonda līdzekļiem, bet šo finansējumu iesaka sasaistīt ar piedāvāto papildus pasākumu „straujteču atjaunošanai un upju regulēšanai” kā arī izmantot ES EZF pasākuma „Ūdens faunas un floras aizsardzības un attīstība” līdzekļus ne tikai HES, bet arī citiem pasākumiem, piemēram, upju gultnes tīrīšanai, straujteču atjaunošanai. KP ierosina plānā atspoguļot kopējās izmaksas visiem pasākumiem, kas nepieciešami labas ūdens kvalitātes sasniegšanai visos Lielupes baseina apgabalos.</p> <p>Lūdz skaidrojumu LVĢMA, kā īpašnieki tiks informēti par pienākumu īstenot (un finansēt) šādu papildu pasākumu „Veikt piesārņotu vietu sanāciju”(mērogs – Kūdras izgāztuve (L100 SP, jo kā pasākuma īstenošanas plānā norādīts piesārņotās teritorijas valdītājs/īpašnieks);</p> <p>Precizēt izmaksas pasākumam „Polderu bez izmantošanas darbības pārtraukšana (pilotprojektu pieeja)”.</p> <p>Uzskata, ka ir nepieciešama detālāka informācija par vērtēšanas kritērijiem pasākumam „Veikt pasākumus Babītes ezera apkārtnes un Lielupes lejasdaļas applūduma novēršanai, ietverot konkrētus pasākumus (piem., polderu rekonstrukcija u.c.)”</p> <p>Lūdz LVĢMA precizēt būtību (kas tieši būtu darāms) un sniegt skaidrojumu, kā aprēķinātas izmaksas pasākumam „Labas ciršanas prakses ieviešana meža zemēs ūdensteču tuvumā attiecīgos reljefa apstākļos”, pasākuma īstenošanas – LVM, mežsaimnieks;</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Īpašnieku informēšana notiks ar pašvaldību starpniecību.</p> <p>Nav ņemts vērā. Šobrīd izmaksas nevar novērtēt, jo likvidējamo polderu skaits būs zināms tikai pēc izpētes; bez tam izmaksas būs arī atkarīgas no katra konkrēta gadījuma.</p> <p>Nav ņemts vērā. Neatbilst UBP kompetencei.</p> <p>Ir ņemts vērā. Sniegts termina un izmaksu aprēķina skaidrojums.</p>
12.	15.06.2009. Lielupes baseina apgabala KP loceklis V.Gabrāns	<p>Stingrākas likumdošanas ieviešana un kontrole attiecībā uz lauksaimniecisko darbību, sevišķi upju aizsargzonās. (attiecināms arī uz Lietuvas Lielupes baseina teritoriju. Tāpēc jānoslēdz starpvalstu vienošanās līdzīgu un specifisku pasākumu veikšanai kaimiņzemē, kas atbildīga vairāk kā par pusi no Lielupei sagādātām problēmām.)</p> <p>Veikt melioratīvo pasākumu kopumu, kas orientēts uz dabisku mazo ūdensteču, ūdenstilpju un mitrāju atjaunošanu, kas kalpos kā dabīgie ūdens kvalitātes uzlabotāji. (attiecināms arī uz Lietuvas Lielupes baseina teritoriju. Tāpēc jānoslēdz starpvalstu</p>	<p>Nav ņemts vērā. VVD un VIDM kompetence.</p> <p>Ņemts vērā daļēji. Iekļauti pasākumi lauksaimniecības un mežsaimniecības meliorācijas</p>

N. p.k.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir/ nav ņemts vērā
		<p>vienošanās līdzīgu un specifisku pasākumu veikšanai kaimiņzemē, kas atbildīga vairāk kā par pusi no Lielupei sagādātām problēmām.)</p> <p>Esošās biomasas mehāniska izņemšana no ekoloģiskās aprites, veicot gultnes tīrīšanas un ūdensaugu izpļaušanas sistemātiskas operācijas Lielupes baseina ūdenstecēs. (attiecināms arī uz Lietuvas Lielupes baseina teritoriju. Tāpēc jānoslēdz starpvalstu vienošanās līdzīgu un specifisku pasākumu veikšanai kaimiņzemē, kas atbildīga vairāk kā par pusi no Lielupei sagādātām problēmām.)</p> <p>Sekmēt tādu lauksaimniecisko kultūru, kā arī meža un atsevišķu koku stādījumu veidošanu Lielupes baseina ūdensteču aizsargzonās, kas dod nelielu biogēno elementu iznesi un pakāpeniski samazina dabīgo barības vielu fona koncentrāciju ūdenī. (attiecināms arī uz Lietuvas Lielupes baseina teritoriju. Tāpēc jānoslēdz starpvalstu vienošanās līdzīgu un specifisku pasākumu veikšanai kaimiņzemē, kas atbildīga vairāk kā par pusi no Lielupei sagādātām problēmām.)</p> <p>Atjaunot un uzlabot eitrofikācijas dēļ pazaudētās zivju un citu ūdenshidrobiontu nārsta, migrācijas un dzīvesvietas, tādā kārtā veicinot sugu daudzveidības, ainaviskās pievilcība, kā arī ūdeņu rekreatīvās kapacitātes saglabāšanu un atjaunošanu. (attiecināms arī uz Lietuvas Lielupes baseina teritoriju. Tāpēc jānoslēdz starpvalstu vienošanās līdzīgu un specifisku pasākumu veikšanai kaimiņzemē, kas atbildīga vairāk kā par pusi no Lielupei sagādātām problēmām.)</p>	<p>sistēmu apsaimniekošanai.</p> <p>Ņemts vērā daļēji. Iekļauti pasākumi par gultnes tīrīšanu un atjaunošanu.</p> <p>Nav ņemts vērā. Nav kompleksa pētījuma par ieteicamajām sugām.</p> <p>Ņemts vērā daļēji. Iekļauts pasākums par zivju nārsta vietu atjaunošanu.</p>
13.	22.06.2009. Sabiedrības aptaujas rezultāti	<p>Papildus pasākumi, kurus būtu nepieciešams paredzēt pasākumu programmā: pasākumi ūdenstilpju aizauguma likvidēšanai un upju gultņu tīrīšanai, brīvprātīgas piekrastes tīrīšanai, tūrisma un rekreācijas slodzes samazināšanai (tai skaitā no ūdens transporta līdzekļiem), pasākumi lietus ūdeņu savākšanai un attīrīšanai (tai skaitā paredzot tiem valsts finansējumu), lauksaimniecības produktu pārstrādes radītā piesārņojuma samazināšanai, meliorācijas sistēmu sakārtošanai lauku teritorijās, zivju audzētavām, būvniecībai, lielajām HES, atkritumu saimniecībai, pasākumi krastu erozijas novēršanai.</p> <p>Tāpat izteikti ierosinājumi izpētīt intensīvās un bioloģiskās akvakultūras ietekmi, nodrošināt mazo piesārņotāju kontroli, ieviest smagākas sankcijas lielajiem piesārņotājiem, aktualizēt likumdošanā noteikto prasību par meliorācijas sistēmu inventarizēšanu, lai izvērtētu meliorācijas sistēmu un polderu platību izmantošanu, un tādējādi varētu noteikt pārveidoto upju un polderu platību atjaunošanas iespējas, paredzēt ietekmes izvērtējumu atsevišķos ūdensobjektos,</p> <p>Veikt Lielupes UBAP izstrādi sadarbībā ar Lietuvu.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Ir iekļauti pasākumi: ūdenstilpju aizauguma likvidēšanai un upju gultņu tīrīšanai, pasākumi lietus ūdeņu savākšanai un attīrīšanai, meliorācijas sistēmu sakārtošanai lauku teritorijās, zivju audzētavām.</p> <p>Nav ņemts vērā. Neatbilst BAP kompetencei.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>

<i>N. p.k.</i>	<i>Datums, autors, avots</i>	<i>Komentārs</i>	<i>Ir/ nav ņemts vērā</i>
14.	23.07.2009. Veselības ministrija (vēstule Nr. V-01-18.01.14/864), komentējot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektus	<p>Apsaimniekošanas plānu projektos nav definēti finanšu avoti un skaidri izstrādātas atbilstošas rīcības, lai sasniegtu konkrētus rezultātus noteiktos laika periodos.</p> <p>Lūdzam projektos iestrādāt virszemes ūdeņu bakterioloģiskā piesārņojuma analīzes parametrus.</p> <p>Būtu jāizstrādā risinājumi alternatīvai ūdensapgādei gadījumos, kad neparedzētu apstākļu dēļ notiek dzeramā ūdensobjektu piesārņošana ar ķīmiskām vai bioloģiskas izcelsmes vielām.</p> <p>Projektos kā prioritāte jāietver pasākumi sadarbībai ar pašvaldībām, lai līdz 2015. gadam atrisinātu ar dzeramā ūdens kvalitāti saistītās problēmas.</p>	<p>Ir ņemts vērā. Iekļauti detalizētāki priekšlikumi par finanšu avotiem, ir izstrādāti pasākumi, kas jāīsteno līdz 2015. gadam.</p> <p>Nav ņemts vērā. Bakterioloģisko piesārņojumu raksturojošie parametri ir izmantoti izvērtējot peldvietu ūdeņu kvalitāti.</p> <p>Nav ņemts vērā. Konkrētu risinājumu izstrāde ir katras pašvaldības kompetencē.</p> <p>Nav ņemts vērā. Vispārīgs komentārs.</p>
14.	04.08.2009. Ekonomikas ministrija (vēstule Nr.423-1-8286), komentējot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektus	<p>UBA plānos 6.1.3. punktos ir norāde uz MK 24.07.2007. not. Nr.503 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamus energoresursus” – to vietā ir citi MK noteikumi (24.02.2009.) Nr.198 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamus energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību”. Paaugstinātais tarifs mazajiem HES vairs netiek piemērots. Saskaņā ar noteikumiem mazo HES īpašnieki var pieteikties uz HES saražotas elektroenerģijas pārdošanu obligāta iepirkuma ietvaros, obligātā iepirkuma cenu nosaka publiskais tirgotājs, ievērojot 21.punktā noteiktās formulas.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p>