

Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs
Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns 2016.-2021.gadam

Sabiedrības komentāri par Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānu

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
1.	15.10.2015. Kokneses novada domes vēstule Nr. 5-11/820 (<i>Kokneses novada domes priekšsēdētājs D.Vingris</i>)	<p>Lūgums iekļaut 3.pielikumā „Papildus pasākumi Daugavas baseina apgabala ūdensobjektos” – rīcības virziens mērķa sasniegšanai „Īdnessaimniecības pakalpojumu pieejamības uzlabošana un tīklu paplašināšana, nodrošinot praktisko pieslēgumu līmeņa palielināšanu” 1.prioritātē pie ūdensobjekta D427SP iekļaut Koknesi (iedzīvotāji >2000) un Vecbebru ciemu (iedzīvotāji <2000).</p> <p>Lūgums iekļaut 3.pielikumā „Papildus pasākumi Daugavas baseina apgabala ūdensobjektos” - rīcības virziens mērķa sasniegšanai „Esošās kanalizācijas sistēmas un NAI sakārtošana un rekonstrukcija, infrastruktūras uzlabošana” 1. prioritātē pie ūdensobjekta D427SP iekļaut Koknesi.</p> <p>Lūgums iekļaut 3.pielikumā „Papildus pasākumi Daugavas baseina apgabala ūdensobjektos” - rīcības virziens mērķa sasniegšanai „Tehnisko noteikumu/standartu ievērošana</p>	<p>Ir ņemts vērā. Koknese (D430) iekļauta pasākumā: Centralizēto notekūdeņu savākšanas sistēmu darbības efektivizācija, nodrošinot faktisko pieslēgumu izveidi un veicot tīklu paplašināšanu aglomerācijās ar CE>2000</p> <p>Nav iekļauts Vecbebru ciems, jo nav datu, kas pamatotu pieslēgumu nepieciešamību.</p> <p>Ir ņemts vērā. Koknese (D430) iekļauta pasākumā: Centralizēto notekūdeņu savākšanas sistēmu darbības efektivizācija, nodrošinot faktisko pieslēgumu izveidi un veicot tīklu paplašināšanu aglomerācijās ar CE>2000</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		<p>uzturot/apsaimniekojot/rekonstruktējot mežu meliorācijas sistēmas, t.i., ievērojot tajās noteiktos „mīkstinošos” pasākumus, tehnoloģijas” iekļaut Lantupīti (ūdensobjekts D419).</p> <p>Rīcības virziens mērķa sasniegšanai „Ūdensteču tīrīšana, krastu sakopšana un gultnes padziļināšana, ievērojot labas prakses nosacījumus” iekļaut ūdensobjektu D427SP un paredzēt finansējuma avotu. Nākotnes plānos ietilpst Likteņdārza un tuvākās apkārtnes attīstīšana iedzīvotāju un tūristu atpūtai un ērtībām, tāpēc ļoti aktuāla un nepieciešama ir gultnes padziļināšana un infrastruktūras izbūve ūdens caurplūdes nodrošināšanai.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p>
2.	20.10.2015. Ogres novada pašvaldības vēstule Nr.1-12.1/1131 (<i>Domes priekšsēdētājas vietniece I.Tamane</i>)	<p>Precizēt iedzīvotājus, kurus ietekmē Ogres upes plūdi, skaitu no 100 uz 25 000, jo Ogres upes plūdu laikā un rezultātā necieš tikai iedzīvotāji, kas dzīvo tiešā upes tuvumā, bet pārsvarā visi Ogres pilsētas un Ogresgala ciemata iedzīvotāji.</p> <p>Lūgums iekļaut informāciju par Ogres upes plūdu laikā notiekošo vides piesārņojumu un samazināmo piesārņoto vietu un piesārņojumu emitējo objektu skaitu. Pārplūst notekūdeņu krājrezervuāru izsmeljamās sistēmas, asenizācijas akas, kanalizācija. Tas nokļūst Ogres upē, pēc tam Daugavā. Novēršot kanalizācijas sistēmu pārplūšanu un piesārņojuma nokļūšanu gruntsūdeņos, t.i. piesārņojuma nonākšanu īpašnieku grodu akās, tiks novērsti vides piesārņojuma riski un draudi iedzīvotāju veselībai. Atgādinām, ka Rīgas dzeramais ūdens tiek ņemts no Daugavas ūdenskrātuves, līdz ar to plūdi var ietekmēt vēl lielāku iedzīvotāju skaitu. Prognozējam, ka nākamā punktā piedāvātā risinājuma rezultātā, ievērojami tiks mazināti Ogres plūdu draudi un krastu erozija, samazināts vides un sociālekonomisko zaudējumu risks vairākos objektos, jo samazinot Daugavas straumes ietekmi uz Ogres upes ieteku Daugavā, būs pozitīva ietekme vismaz 4 objektos Ogres upes krastos.</p> <p>Lūgums iekļaut informāciju par pasākumiem Ogres gultnes aizsardzībai no Rīgas HES ūdenskrātuves ledus, ieplūstošā ūdens un sanešu iedarbības. Pasākumi saistīsies ar aizsargmola būvniecību Rīgas HES ūdenskrātuvē pie Ogres upes ietekas Daugavā. Lūdzam iekļaut pasākumu izmaksas 4 200 000 EUR.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Iedzīvotāju skaits applūstošās teritorijās ir rēķināts, saskaņā ar esošiem LVĢMC rīcībā datiem.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā. (Pretplūdu pasākumu programmā)</p>
3.	02.05.2015. Madonas novada pašvaldības elektroniska vēstule	Darām zināmu, ka Madonas novada pašvaldības teritorijā – Vestienas ciemā atrodas 23 dzīvojamu ēku kvartāls (līvānu māju), kurš nav pieslēgts pie Vestienas ciema sadzīves notekūdeņu kanalizācijas savākšanas un attīrīšanas sistēmas, un no šo māju nolietotajām nosēdakām tiek piesārņota augsne un tālāk	Ir ņemts vērā.

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		atjaunošanas izvērtēšana?	
		Minēts, ka Lubānas zemienē atrodas 2 ĪADT (Lubāna mitrājs un Sitas un Pededzes paliene). Vai neiztrūkst dabas liegums DL „Mugurves pļavas”?	Ir ņemts vērā.
		Iespējams, piemēram, grāvju aizbēršana un Vecpededzes atjaunošana dabas liegumā “Lubāna mitrājs” (un Sitas atjaunošana DL “Sitas un Pededzes paliene”) ir “zaļās infrastruktūras” risinājums plūdu riska samazināšanai apdzīvotām vietām. Vai tas neradītu papildus riskus citās vietās, ir jāsecina konkrēta izvērtējuma rezultātā. „Pededzes kanāla funkcionalitātes un zaļās infrastruktūras risinājumu izvērtēšana, atjaunojot Vecpededzi”, bet ja ZMNĪ objektīvu vai subjektīvu iemeslu dēļ tam nepiekrīt, tad 1.8. un 3.11. objekti no 27. un 29. tabulas ir jāsvīturo.	Ir ņemts vērā.
		Nepieciešams novērtējums un ieteiktie risinājumi – novērst vai saglabāt, vai palielināt applūšanu ĪADT, lai nodrošinātu ĪADT vērtībām optimālos apstākļus. Tas attiecas ne tikai uz Lubānas zemieni, bet uz visām plūdu riska teritorijām ar ĪADT. t.sk. arī Vecdaugava Rīgā.	Ir ņemts vērā.
		Lai soc.ekonomisko un izmaksu pamatojumu ZMNĪ iesniedz visiem saviem objektiem – pašlaik ir šaubas arī par, piemēram, Silzemnieku (savulaik bija runa par likvidāciju), Dziļāunes (dominē zālāji, kādi riski pastāv), Kapūnes (dominē zālāji, kādi riski pastāv), Papes (kādi riski) un Nidas (kādi riski) polderu dambju rekonstrukcijas nepieciešamību un ieguldījumu lietderību.	Nav ņemts vērā. Šis jautājums nav LVĢMC kompetencē.
		Attiecībā uz “potamālo upju posmu atjaunošanu” (valsts nozīmes ūdensnoteku regulēto posmu atjaunošanu) būtu jākoncentrējas uz tādiem pasākumiem kā “Plūdu apdraudēto teritoriju izpēte aizsardzībai pret plūdiem nepieciešamo pasākumu izstrādei” – kategoriski nav pieļaujama Iecavas, Mīsas, Dubnas pārrakšana bez šādas izpētes. Droši vien ir vajadzīgs pilnais IVN šiem projektiem.	Nav ņemts vērā. Šis jautājums nav LVĢMC kompetencē.
		Ja runā par “papildus pasākumiem”, tad vajadzētu pieminēt, ka “pamata pasākumu” ietvaros tiek ievēroti Aizsargjoslu likumā un MK not. par koku ciršanu mežā noteiktie koku ciršanas ierobežojumi (galvenās cirtes aizliegums 10 m joslā, kailcirtes aizliegums 50 m joslā un palienēs) un te ir runa par papildus pasākumu – 2 m platām buferjoslām gar ūdenstecēm un ūdenstilpēm, kurām normatīvi nenosaka koku	Ir ņemts vērā.

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		<p>ciršanas ierobežojumus. Citādi teksts par 2 m buferjoslu nav saprotams. No kurienes ir radusies ideja par 2 m buferjoslu mežā – vai gar grāvjiem? - jo visām upēm un ezeriem pienākas 10 m plata vai platāka aizsargjosla atkarībā no upes garuma un ezera lieluma.</p>	
		<p>Jāprecizē arī 7.3. pielikums, ka 2 m buferjosla mežos ir jāievēro gar meliorācijas grāvjiem papildus likumā un MK not. noteiktajiem koku ciršanas ierobežojumiem virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās!</p>	Ir ņemts vērā.
		<p>Jāpiemin arī, ka virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās ir jāievēro galvenās cirtes aizliegums 10 m platā joslā gar krastu un kailcirtes aizliegums 50 m platā joslā gar krastu un palienēs.</p>	Ir ņemts vērā.
5.	02.03.2015., elektroniska vēstule (LVAEI LANN vides eksperts P.Lakovskis)	<p>Pārskata sākumdaļā priekšlikums iekļaut LV salīdzinājumu ar citām ES dalībvalstīm pēc ūdens kvalitātes rādītājiem.</p> <p>Vairākās vietās informācija attēlota norādot „Upju un ezeru ūdensobjektu skaitu”, tomēr būtu ieteicams papildus pievienot attiecīgo ūdensteču garumu un ūdenstilpņu platību. Tāpat arī raksturojot baseinu apgabalus un to apakšvienības ieteicams izmantot to salīdzināšanu pēc platības, ne tikai pēc skaita, jo tas sniegs pilnīgāku informāciju un priekšstatu.</p> <p>Ieteicams paskaidrot, pēc kādiem principiem lauksaimniecības noteču piesārņojums ir atzīts par vienu no būtiskākajiem riska faktoriem.</p> <p>Slodžu sadaļā mežsaimniecība minēta, kā noteces avots, tāpēc ieteicams veidojot kartes apzināt kailciršu vietas/platības UBA teritorijās kopš 2012. gada. No VMD datiem tas būtu iegūstams, atlasot nogabalus, kuros izsniegts apliecinājums par kailcirti. Vērtējot riskus pēc mežu vecumstruktūras u.c. parametriem</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Iekļauta informācija par pārrobežas ūdensobjektiem Lietuvā un Igaunijā.</p> <p>Nav ņemts vērā. Uz doto brīdi pastāvošās ūdensobjektu robežas nedod iespēju sniegt precīzu šāda veida statistiku ūdensobjektu griezumā.</p> <p>Daļēji ņemts vērā/ Izkliedētā piesārņojuma slodžu analīzes sadaļā aprakstīti Mass Balance ievades dati.</p> <p>Nav ņemts vērā. Izmantota uz doto brīdi LVĢMC</p>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		saimnieciskajos mežos, iespējams arī provizoriski novērtēt, kurās teritorijās UBA plānošanas periodā visvairāk varētu klāt nākt kailciršu platības un līdz ar to noteces no tām.	pieejamā informācija.
		Ieteicams aprakstos iekļaut informāciju par dabisko vai daļēji dabisko faktoru izraisīto eitrofikāciju.	Daļēji ņemts vērā. Slodžu analīze ir veikta antropogēnai ietekmei.
		Ieteicams ietvert informāciju/analīzi par līdzšinējiem veiktajiem pasākumiem ar rezultatīvajiem rādītājiem (NAI izbūve/skaits/ieguldītais sabiedriskais finansējums/u.tml.).	Ir ņemts vērā.
		Aprakstos par esošo situāciju un līdz šim paveikto būtu jāpāriet uz konkrētākiem rādītājiem saistībā ar lauksaimniecību, piemēram, novietņu skaits un izmaiņas, ganāmpulku lielums un blīvums, LIZ platību īpatsvars, apsaimniekoto LIZ platību intensitāte u.tml.	Daļēji ņemts vērā. Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija.
		Saistībā ar ūdens resursu sociālekonomisko nozīmi ieteicams aprakstīt zivsaimniecības objektus, t.sk. attēlojot kartēs saimniecības (LDC šādu informāciju šķiet apkopo).	Nav ņemts vērā. Ņemot vērā, ka ekonomisko jautājumu sadaļa, tostarp resursu sociālekonomiskās nozīmes vērtējums, tika izstrādāts ārpakalpojuma ietvaros, minētās informācijas papildināšana plānu izstrādes laikā nebija iespējama. Minētais komentārs tiks ņemts vērā sagatavojot grozījumus vai nākamā perioda plānu izstrādes gaitā.
		Iedzīvotāju blīvumu precīzāk par UBAP izvēlēto veidu varētu raksturot CSP apdzīvotības blīvuma rastra	Nav ņemts vērā. Izmantota

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		attēli/kartes, kurām pieejami arī izejas dati: http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/kartes-42042.html	uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija.
		Aprakstos saistībā ar lauksaimniecības ietekmi pārāk maza uzmanība līdz šim tiek pievērsta laukkopībai (piem., aramzemju pieaugumam, izlietoto minerālmēslu un AAL pieaugumam LV u.tml. faktoriem). Liels uzsvars aprakstos likts uz kūstmēslu krātuvēm, kuru skaits pēdējos gados strauji samazinās, un piesārņojuma no lopkopības. Vai Latvijā ir vērtētas reālās un potenciālās ietekmes/apjomi no lauksaimniecības apakšnozarēm (saimniecību specializācijas), ņemot vērā arī teritoriālo aspektu?	Nav ņemts vērā. Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija.
		Ieteikums pieminēt, ka meliorācijas pasākumos/aktivitātēs LAP 2014-2020 ir paredzēta lielāka atbalsta intensitāte projektos, kuri paredz nosēddiķu/mitraiņu izveidi.	Daļēji ņemts vērā. Ir pārformulēts pasākums par meliorācijas grāvjiem.
		Ieteikums sākumdaļā paskaidro hierarhija un atšķirība/saistība starp UBAP, Nitrātu direktīvas ziņojumu un pārskatu par ūdens kvalitāti.	Daļēji ņemts vērā. Ūdens struktūrdirektīvas prasībām attiecībā uz UBAP ietveramo informāciju.
		Šobrīd Latvijai nav pieejamas mūsdienās precizēts rādītājs par meliorētajām platībām, tādējādi būtu ieteicams aktualizēt/pieminēt šo problēmu arī ziņojumos par ūdens kvalitāti.	Nav ņemts vērā. Ūdeņu kvalitātes pārskatos netiek analizētas slodzes uz ūdeņu resursiem, bet tiek sniegts monitoringu datu novērtējums.
		Vietās, kur aprakstīti normatīvo aktu punkti būtu jāpieliek arī informācija no šo punktu kontroles ziņojumiem un jādod vērtējums, vai tie tiek ievēroti. Jāmin arī Savstarpējās atbilstības punkti tiešmaksājumu noteikumos un turpmāk plānotie punkti „zaļajā komponentē”.	Nav ņemts vērā. Šo jautājumu izskata citas institūcijas, minētais komentārs tiks ņemts vērā sagatavojot grozījumus vai nākamā perioda plānu

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
			izstrādes gaitā.
		Par plānotajām aktivitātēm, vai nebūtu iespējams VARAM radīt instrumentu līdzīgi kā pirms pāris gadiem bija ar apkures sistēmu nomaiņu klimata finanšu instrumentā, t.i. paredzot atbalstu projektiem ūdenssaimniecības sakārtošanai arī atsevišķās/individuālās zemnieku saimniecībās un mājsaimniecībās.	Nav ņemts vērā. ES finansējums tiks piešķirts tikai aglomerācijām ar CE>2000
		Ieinteresētajām pusēm ieteikums domāt par ĪJT robežu pārskatīšanu, jo tās neatbilst mūsdienu situācijai.	Nav ņemts vērā. ĪJT robežu pārskatīšanas nepieciešamība tiks izvērtēta atbilstoši Direktīvas 91/676/EEK (Nitrātu direktīvas) 2016.gada ziņojumā ietvertajai analīzei.
6.	05.10.2015., Mazās hidroenerģētikas asociācijas elektroniska vēstule, (Daugavas un Lielupes upju baseinu padomes loceklis; asociācijas valdes pr.-js O.Heniņš)	<p>Pasākumu programmu 7.2.5. sadaļas sākumu (1., 2. un 3. rindkopa) svītrot un izteikt šādā redakcijā „Galvenās hidromorfoloģiskās ietekmes Daugavas baseina apgabalā rada upju regulējumi un mazās HES. Lielākā daļa upju / upju posmu ir regulēti vairākus gadu desmitus atpakaļ un, iespējams, jau stabilizējuši savas ekosistēmas. Tomēr būtu jāveic vairāki pasākumi, kas būtiski samazinātu upju regulējumu radīto hidromorfoloģisko slodzi. Ilggadīgi novērojumi liecina, ka būtisku ietekmi uz hidromorfoloģisko slodzi rada nekontrolēti upju / upju posmu krasti un nekontrolētā bebru darbība. Tāpēc būtu jārada likumdošanas bāze, kas noteiktu upju / upju posmiem pieguļošo zemju īpašnieku atbildību par krastu sakoptību. Tāpat patlaban Latvijā ir saglabājušās ap 300 vietām, kurās atrodas veco ūdens dzirnavu aizsprosti. Tie ir nekontrolējami upju regulējumi, kas rada gan papildus hidromorfoloģisko slodzi, gan arī plūdu riskus. Lai šo situāciju izmainītu ir nepieciešams veikt grozījumus MK not. Nr. 27 (15.01.2002.)”</p> <p>Pasākumu programmu sadaļas 7.3. <i>Kopsavilkums par izpildītajiem pasākumiem iepriekšējā plānošanas periodā</i> (2009. – 2015. gadā) beigās svītrot pēdējo rindkopu par Dabas resursu nodokli. (VARAM darba grupa ar šādu pētījumu netika iepazīstināta, gluži pretēji darba grupa nonāca pie atziņas, ka šādā nodokļa ieviešana nav sasniegusi mērķi, ka tas ir nesamērīgi liels, nerada uzkrājumus attīstībai un neveicina veco turbīnu nomaiņu ar videi draudzīgām. Ar lielāku nodokli apliekas mazie HES, kuriem ir zemāks</p>	Daļēji ņemts vērā. Iekļauts apraksts par nekoptajiem upju posmiem.
			Ir ņemts vērā.

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		uzstādīšanas līmenis, tātad tie, kuri mazāk ietekmē vidi, bet virsmas plūsmas turbīnām tas praktiski ir bezgalīgs, tajā pat laikā lielie HES ar šādu nodokli neapliekas)	
		Pasākumu programmu 7.3. sadaļu papildināt ar: Šādā nodokļa ieviešana nav sasniegusi mērķi. Tas ir nesamērīgi liels, nerada uzkrājumus attīstībai: neveicina veco turbīnu nomaiņu ar videi draudzīgām. rada riskus hidrotehnisko būvju drošai ekspluatācijai. Ar lielāku nodokli apliekas mazie HES, kuriem ir zemāks uzstādīšanas līmenis, tātad tie, kuri mazāk ietekmē vidi, bet virsmas plūsmas turbīnām tas praktiski ir bezgalīgs. Savukārt lielie HES ar šādu nodokli neapliekas. Nodoklis arī netiek atgriezts atpakaļ vidi uzlabojošu pasākumu nodrošināšanai. Tāpēc DRN piemērošana HES ar uzstādīto jaudu līdz 2 MW ir nekavējoši jāpārskata.	Daļēji ņemts vērā. Iekļauts pasākums par DRN efektivitātes izvērtējumu.
		Papildus pasākumos lūdzam izņemt punktus par zivju ceļu izveidi agrāk ekspluatācijā nodotajos mazajos HES. <i>Pamatojums:</i> Visi mazie HES ar atsevišķiem izņēmumiem ir atjaunoti veco ūdensdzirnavu vai hidroelektrostaciju vietās, tātad vietās, kur gadu desmitiem atpakaļ jau bija uzbūvēti aizsprosti un ekosistēma jau sevi ir stabilizējusi; Visi mazie HES pirms atjaunošanas darbiem ir saņēmuši zivsaimnieciskās ekspertīzes atzinumu, kurā arī ir norādīta zivju ceļu nepieciešamības izveide; Zivju ceļu izveidei papildus nepieciešami vienreizēji lieli finanšu līdzekļi, kuru HES īpašniekiem nav. Daudzos gadījumos hidrotehniskās būves pat nepieder HES īpašniekiem; Nevar būt zivju migrācija no jūras pirms nav izveidoti zivju ceļi lielajos HES. Piedāvātas sekojošas izmaiņas 7.3.pielikumā svītrot pasākumu – veikt zivju ceļu izveides nepieciešamības analīzi un pamatojumu mazajām HES uz tām upēm, uz kurām ir vairāki HES.	Nav ņemts vērā. Valsts monitoringa dati liecina par to, ka zivīm hidromorfoloģiskie pārveidojumi ir traucējums.
		7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu – sagatavot normatīvos aktus, kas noteiktu upju/upju posmiem pieguļošo zemju īpašnieku atbildību par krastu sakoptību.	Ir ņemts vērā.
		7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu – Veikt grozījumus MK noteikumos Nr.27 nosakot, ka: - aizsprostu izmantošana un atjaunošana zivsaimniecības, hidroelektrostaciju, un citām vajadzībām nav aizliegta vietās, kur tas nav pretrunā ar <i>Ietekmes uz vidi novērtējumu</i> , - saimnieciskā darbība tiek veikta vēsturiskajās ūdens dzirnavu un mazo hidroelektrostaciju atrašanās vietās atļaujot normālā ūdens līmeņa atzīmi uzstādīšanā ne augstāku par vēsturisko, - tiek izmantotas videi draudzīgas tehnoloģijas, kuras nodrošina to darbību upes caurplūduma režīmā	Nav ņemts vērā. Piedāvātās izmaiņas MK not. Nr. 27 būtu pretrunā ar šo noteikumu izstrādes ideju.

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		<p>periodos, kad caurplūdums upē ir mazāks par hidroturbīnu kopējo darba caurplūdumu,</p> <p>- uz lašveidīgo zivju upēm atjaunotajos aizsprostu hidromezglios tiek izbūvēti zivju ceļi.</p> <p>7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu - Dabas resursa nodokļa piemērošanas HES ar uzstādīto jaudu līdz 2 MW pārskatīšana ar mērķi atgriezt to atpakaļ vidē</p> <p>7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu - Kopīgu pasākumu plāna izstrāde plūdu risku samazināšanai mazajiem HES, kas atrodas kaskādē uz vienas upes.</p> <p>Svītrot no 7.2.pielikuma pasākumu A1.1. Veikt pētījumu par pārveidoto/regulēto upju/upju posmu atjaunošanas nepieciešamību un vietām.</p> <p>Papildināt 7.2.pielikuma pasākumu A1.2. ar vārdiem „mazo HES īpašniekus u.c.</p> <p>7.1.pielikuma pasākuma A10.13 Punkts attiecas arī uz mazajiem HES izņemot „nogruvuma apdraudēto ēku pārvietošanu” , vai nav jāsaprot , ka tā ir iedzīvotāju evakuācija un izmetināšana .Vai tāda ēku pārvietošana ir iespējama?</p>	<p></p> <p>Daļēji ņemts vērā. Iekļauts pasākums par DRN efektivitātes pārskatīšanu.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>
7.	23.10.2015., Mazās hidroenerģētikas asociācijas elektroniska vēstule (<i>Daugavas un Lielupes upju baseinu padomes loceklis; asociācijas valdes pr.-js O.Heniņš</i>)	<p>Piezīmes un varbūtējās korekcijas hidroģeoloģisko slodžu izvērtējumu metodikā.</p> <p>3.5.1. pielikuma 2.1. tabulā gadskaitļa 1960. vietā, aplūkojot mazās HES, būtu ierosinājums likt 1993.g. Iemesls - mazo HES atjaunošanas starta gads Latvijas republikā. Jo 1960. gadā darbojās virkne pēckara periodā atjaunotās mazās HES un ūdensdzirnavas elektroenerģijas ražošanai. Dati par to laiku caurplūdumiem mazajās HES praktiski nav iegūstami. Domājam, ka nav arī mērīti.</p> <p>3.5.1. pielikuma 2.2. tabulā visur vārdu „dambis” aizstāt ar vārdu „aizsprosts”.</p> <p>Visu tabulu galvā ierosinām vārda „Potenciāla ietekme” vietā likt „Maza ietekme”.</p>	<p>Nav ņemts vērā. 2.1.tabula attiecas tikai uz upju gultnes izmaiņām.</p> <p>Nav ņemts vērā. Likumdošanā tiek lietoti abi vārdi.</p> <p>Nav ņemts vērā. Potenciāla ietekme ir Eiropas ekspertu termins no EK dokumentiem.</p>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		<i>Kritērijam Dambju esamība upes gultnē.</i> BR, R un PR kolonnās būtu jāsaista ar upes garumu vai posma garumu starp aizsprostiem. Kā ar bebru aizsprostiem vai citāda veida sanesumiem, kas šobrīd rada vislielākās problēmas nekopto krastu dēļ?	Nav ņemts vērā. Runa ir par ūdens plūsmas, sugu un sanešu transporta pārtraukumu, atbilstoši Ūdens struktūrdirektīvas prasībām
		3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā teksts „Mākslīgs dambis, nav informācijas par zivju ceļu” ir grūti saprotams, jo par zivju ceļu katrā hidromezglā ir informācija.	Ir ņemts vērā.
		<i>Kritērijam Garantētais (GC) vai ekoloģiskais EC leļpus HES.</i> „Garantēto caurplūdumu” būtu pareizāk saukt par „garantējamo caurplūdumu”	Ir ņemts vērā.
		<i>Kritērijam ūdenskrātuve ailē</i> „Būtiska ietekme un vidēja ietekme” piemērotāk būtu rakstīt 1993.gadu, kā mazās hidroenerģētikas atdzimšanas gadu.	Ir ņemts vērā.
		<i>Kritērijs Zivju ceļi, pārvades.</i> Ja nolem, ka spraugas un spraugu platums restēs ir nozīmīgs šķērslis zivīm, tad jānodala atsevišķā rindā zivju ceļi un gruzu aizturrestu spraugu platums. Arhimeda skrūvei zivis tiek cauri sekmīgi. Spraugu platums noteikts MK noteikumos.	Ir ņemts vērā.
		3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>caurplūduma svārstības HES lejasblefā</i> (potenciāla ietekme) „nepietiekami dati,, ieteikums aizstāt ar „Diennakts maks. Q : min. Q ir <1.3”	Ir ņemts vērā.
		3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>ūdens līmeņa svārstības diennaktī augšbjefā, cm</i> (nebūtiska ietekme) „dambju nav” ieteikums aizstāt ar „<6”	Ir ņemts vērā.
		3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>upes tips</i> (nebūtiska ietekme) „ – ,, ieteikums aizstāt ar „L ; K”	Ir ņemts vērā.
		3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>zivju ceļi, pārvades</i> ieteikums veikt izmaiņas. Būtiska ietekme (zivju ceļu nav), vidēja ietekme (zivju ceļu nav, H ≥3.8m), potenciāla ietekme (zivju ceļu nav, H < 3,8 m vai to neparedz ūdenskrātuves ekspluatācijas noteikumi), nebūtiska ietekme (zivju ceļš ir).	Nav ņemts vērā. Ir noteikts ar caurplūduma svārstību lejasbjefā un ūdens līmeņa svārstību

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
			augšbjefā kritērijiem.
8.	25.06.2015., Daugavas UBA konsultatīvās padomes sēdes protokols	Pasākumu programmas 7.1.1.sadaļu papildināt ar ziņām par pašvaldību apsaimniekotajām peldvietām.	Ir ņemts vērā.
		Pasākumu programmas 7.1.1.sadaļā norādīt arī nepieciešamos pasākumus aglomerācijām ar CE no 200 līdz 2000, norādot iespējamo finansējuma avotu šādām aktivitātēm nākamajā plānošanas periodā.	Ir ņemts vērā.
		Pasākumu programmas 7.1.1.sadaļā norādīt, kas kontrolēs <i>Nitrātu direktīvas 91/676/EKK</i> izpildi īpaši jūtīgajās nitrātu teritorijās Daugavas baseinā.	Ir ņemts vērā.
		Pasākumu programmas 7.2.2.sadaļā nosaukt visas piesārņotās vietas, kurās jāveic sanācija.	Ir ņemts vērā.
		Pasākumu programmas 7.2.3.sadaļā atspoguļot sasaiti ar <i>Meliorācijas attīstības pamatnostādņu līdz 2020.gadam projektu</i> .	Nav ņemts vērā. Nav nodrošināta piekļuve meliorācijas pamatnostādņēm.
		Pasākumu programmas „Komunikācijas pasākumu” sadaļu papildināt ar pasākumu aprakstu un 7.1.pielikumu ar pasākumiem un finansējumu, kas izriet no padomes lēmumiem šīs sēdes darba kārtības 2.jautājuma (Daugavas UBA iedzīvotāju, zemes īpašnieku un pašvaldību izglītošanā un dalībā ūdensteču un ezeru kvalitātes uzlabošanā).	Ir ņemts vērā.
		Pasākuma programmas 7.3.pielikumā konkretizēt papildus pasākumus hidromorfoloģisko ietekmju samazināšanai, norādot nepieciešamā finansējuma apjomu un avotus. Šim nolūkam programmas izstrādātājiem tikties ar konkrētu pasākumu atbildīgo vai iesaistīto institūciju, piemēram, mazās hidroenerģētikas asociācijas un Rīgas Brīvostas, pārstāvjiem.	Ir ņemts vērā.
		Pasākumu programmas 7.2.6.punkta pēdējo rindkopu papildināt ar ziņām par nogulumu uzkrāšanos ūdenskrātuvēs augšpus hidroelektrostacijām uz Daugavas un pasākumiem upes gultnes tīrīšanai no	Nav ņemts vērā. Upes gultnes tīrīšana ietekmē

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		tiem.	hidroloģisko režīmu.
		Pasākumu programmas 7.2.7.sadaļu konkretizēt ar ziņām par to, cik lielā apjomā un, kas finansēs papildus pasākumus (sedimentācijas dīķus, mitraines, buferjoslu ierīkošanu un taml.)	Ir ņemts vērā.
		Pasākumu programmas 7.2.7.sadaļā norādīt, kuras konkrētās institūcijas izstrādās dabas aizsardzības plānus <i>Natura 2000</i> teritorijām.	Ir ņemts vērā.
		Pasākumu programmas 7.3.sadaļā norādīt informāciju, ka vairākās ūdenssaimniecības aglomerācijas vēl nav sasniegts projektu ieviešanas rezultātā plānotais faktisko pieslēgumu līmenis pie centralizētajām dzeramā ūdens apgādes un notekūdeņu savākšanas tīkliem.	Ir ņemts vērā. Norādītas aglomerācijas, kurās nepieciešams tīklu paplašinājums
		Pasākumu programmas 7.4.sadaļu papildināt ar pielikumu, kurā uzskaitīti visi no 2009.-2015.gadam plānotie, bet neizpildītie vai daļēji izpildītie pasākumi.	Ir ņemts vērā.
		Pasākumu programmas 7.5.sadaļā minēto dokumentu raksturojumos norādīt tikai tos nosacījumus, kas attiecas tieši uz ūdeņu pārvaldību, kvalitāti un apsaimniekošanu.	Ir ņemts vērā.
		Pasākumu programmas 7.5.sadaļu papildināt ar <i>Latvijas enerģētikas ilgtermiņa stratēģiju 2030 – konkurētspējīga enerģētika sabiedrībai un Meliorācijas attīstības pamatnostādņu līdz 2020.gadam projektu.</i>	Daļēji ņemts vērā. LVGMC nav nodrošināta piekļuve meliorācijas pamatnostādņēm.
		Pasākumu programmas 7.5.sadaļā un plānā kopumā atspoguļot to, ka Baltkrievijas teritorijā uz Daugavas tiek un tiks būvētas vairākas jaunas HES un līdz ar to, kādu ietekmi uz ūdens un vides kvalitāti šo HES būvniecība un darbība radīs Daugavas posmā Latvijas teritorijā, sākot no Piedrujas, un iespējamus pasākumus negatīvo seku minimizēšanai.	Ir ņemts vērā.
		Pasākumu programmā ir jāparedz sabiedrības izglītošanas un iesaistīšanas pasākumi, kā arī tam jāparedz pietiekams finansējums. Šāda veida pasākumi nosakāmi ar augstu prioritāti. Plānoto pasākumu izpildi	Ir ņemts vērā.

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		uzticēt nozares NVO.	
9.	12.11.2014., Daugavas UBA konsultatīvās padomes sēdes protokols	Izstrādājot plānu ņemt vērā pārskata „Būtiski ūdeņu apsaimniekošanas jautājumi Latvijas upju baseinos” pielikumā iekļautās ziņas.	Ir ņemts vērā.
10.	18.10.2012., Daugavas UBA konsultatīvās padomes sēdes protokols	Ieteikums sasaistīt plānu ar valsts un pašvaldību līmeņa plūdu riska novēršanas plānošanas dokumentiem un atspoguļot plānā plūdu riskus un iekļaut tajā preventīvos pasākumus plūdu risku minimizēšanai.	Ir ņemts vērā.
		Izstrādājot 2. perioda Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānu, ir jāpilda 2009.gada 24.novembra MK not. Nr. 1354 paredzētos pienākumus attiecībā uz plūdu riska pārvaldību.	Ir ņemts vērā.
11.	16.02.2012., Daugavas UBA konsultatīvās padomes sēdes protokols	Ieteikums harmonizēt plānu ar apgabala teritorijā izstrādātajiem un izstrādājamiem visu līmeņu teritoriālās attīstības plānošanas dokumentiem.	Daļēji ņemts vērā. Plānā ņemts vērā Latgales plānošanas reģiona teritorijas plānojums, 2006-2026.
12.	10.11.2011. Daugavas UBA konsultatīvās padomes sēdes protokols	Ieteikums, atjaunojot UBAP, iekļaut tajos informāciju ne tikai par oficiālajām peldvietām, bet gan par visām faktiskajām peldvietām jeb atpūtas vietām pie ūdeņiem.	Nav ņemts vērā. Par neoficiālajām peldvietām nav pieejami SVA monitoringa dati un kvalitātes novērtējums.
13.	12.05.2015., elektroniska vēstule (<i>Jēkabpils pilsētas priekšsēdētāja padomnieks</i>)	Sagatavota informācija par Donaviņas upi, par problēmām ko skar, kādu teritoriju, kā arī ieteikumi zaļajiem risinājumiem. Teritorijā ir iespējams ierīkot Divpakāpju meliorācijas grāvju ierīkošana papildu zaļās zonas vai ūdens līmeņa regulēšanas sliekšņu, piemēram, akmeņu krāvumu, ūdenstecē, kas tek leļpus no autoceļa A6. Šādu zaļo risinājumu izbūve mazinātu vides piesārņojumu Daugavas upē, kas ietekmē visas pilsētas un iedzīvotājus, kas dzīvo Daugavas lejtecē (Daugavas upes baseinā) līdz pat Rīgas jūras	Ir ņemts vērā.

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
	<i>E.Miezīti</i>)	Ilicim.	
14.	17.07.2015., VARAM Investīciju politikas departamenta elektroniska vēstule (<i>Programmu vadības nodaļas vecākā eksperte A.Auziņa</i>)	<p>Ierosina 7.3.pielikumā pirmos divus pasākumus aizstāt ar centralizēto kanalizācijas sistēmu darbību uzlabošanas pasākumiem, kas varētu nodrošināt precīzāku investīciju ieguldījumu attiecībā uz UBAP un <i>Notekūdeņu direktīvas</i> mērķu sasniegšanu.</p> <p>Lūgums izvērtēt, vai trešējā attīrīšana visās norādītajās aglomerācijās sniegs visnozīmīgāko devumu ūdensobjekta stāvokļa uzlabošanā, ņemot vērā, ka lielākajā daļā norādīto aglomerāciju NAI tiek attīrīti tipiski sadzīves notekūdeņi un salīdzinoši nelielos apjomos.</p> <p>Norādītās aglomerācijas: Balvi, Smiltene, Lielvārde, Saulkrasti, Varakļāni, Mazsalaca, Lubāna, Zilupe, Aloja, Viļaka, Līgatne, Ludza, Preiļi, Salacgrīva. Izskatot esošos plānus un apkopojot SIA „Ismade” veiktā pētījuma rezultātus.</p> <p>VARAM šobrīd saredz riskus, ka, veicot investīciju ieguldījumu sākotnēji aplēstajā apjomā, netiks sasniegts nepieciešamais efekts attiecībā uz ūdensobjektu ūdens kvalitāti, jo investīcijas netiks vērstas pret lielāko piesārņojuma avotu, tāpēc būtiski ir novērtēt faktisko minēto aglomerāciju NAI ietekmi uz riska un citu ūdens objektu ūdens kvalitāti.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>
15.	22.09.2015., Mālpils novada domes vēstule Nr.3-06/1358 (<i>Domes priekšsēdētājs A.Lielmežs</i>)	Lūdz iekļaut pasākumu programmā Daugavas UBAP 2016.2021.gadam 7.3.pielikumā projektu Mālpils novada Sidgundas ciema kanalizācijas pakalpojumu attīstība. Ciema apbūve (iedzīvotāju sk. 400) ir izveidota Lielās Juglas labajā krastā. Esošā ciema kanalizācijas sistēma t.sk. notekūdeņu attīrīšanas iekārtas ir ļoti sliktā tehniskā stāvoklī, tās ir nokalpojušas un novecojušas. Projekta „Kanalizācijas pakalpojumu attīstības Mālpils novada Sidgundā” ietvaros notekūdeņu attīrīšanas iekārtas ir paredzētas izbūvēt citā zemes gabalā.	Daļēji ņemts vērā. Sidgundā noteikta decentralizētās kanalizācijas sistēmas sakārtošana.
16.	09.10.2014., AS „Madonas ūdens” elektroniska vēstule (<i>valdes pr-jis</i>)	Lūdzam izskatīt iespēju iekļaut Ļaudonas ciemu riska ūdensobjektu sarakstā. Notekūdeņi no kultūras nama, daudzdzīvokļu mājām, privātmājām, juridisko personu ēkām tiek novadīti skeptiķiem un izvedamām bedrēm. Septiņi nenodrošina atbilstošu notekūdeņu attīrīšanu, kā rezultātā	Ir ņemts vērā.

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
	<i>G.Dambeniēks)</i>	neattīrīti notekūdeņi noplūst Svētupē un pēc tam aptuveni 200m Aiviekstes upē, kur ir dabas parks Aiviekstes paliene, kas ir <i>Natura 2000</i> teritorija.	
17.	07.04.2015., Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi vēstule Nr.1-12/78 (<i>Valdes priekšsēdētāja R.Dilba</i>)	Lūgums valsts nozīmes ūdensnotekas iekļaut UBAP laikam no 2016. līdz 2021.gadam. Valsts nozīmes ūdensnotekām ir nozīmīga vieta valsts tautsaimniecības attīstībā, kā arī ūdenssaimniecības infrastruktūras sakārtošanā.	Ir ņemts vērā.
18.	09.12.2014., AS „Latvenergo” elektroniska vēstule (<i>A. Boloņina</i>)	Sniegta informācija par Daugavas UBAP iespējamie izpētes darbiem: „Zivju sabiedrību struktūras, ceļotājzivīm piemērotu nārsta vietu izpēte un biotopu kartēšana Daugavā un tās pietekās, zivju migrāciju ceļu atjaunošanas būtiskuma novērtējums” (2016.-2018.); „Ceļotājzivju uzvedības izpēte Daugavas upē un tās pietekās” (2016.-2019.); „Esošo zivju ceļu efektivitātes novērtējums” (2016.-2021.); „Zivju ceļu izbūves priekšizpēte un ietekmes uz vidi novērtējums” (2020.-2021.); „Zivju atražošanas programmas efektivitātes novērtējums Daugavas baseinā” (2016.-2021.)	Ir ņemts vērā.
19.	13.10.2015., elektroniska vēstule, BONUS projekta MIRACLE Bērzes upes sadarbības grupas 1.sanāksme 25.09.2015., Dobele (<i>Latvijas Universitāte, BONUS MIRACLE, A.Zilāns</i>)	Novērtēšanas sistēmai nepieciešami uzlabojumi prasībās kopumā ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanai. Nepieciešama ekoloģiskās kvalitātes klasificēšanai izmantojamo elementu pārskatīšana un sistēmas uzlabošana, jo tradicionāli hidrobioloģijā kā tekošo ūdeņus vislabāk raksturojošie rādītāji tiek atzīti makrozoobentoss un fitobentoss (pie substrāta piestiprinātie organismi), savukārt stāvošiem ūdeņiem (ezeriem) – fitoplanktons un zooplanktons (ūdens masā dzīvojošie organismi). Klasiskajā hidrobioloģijā augstākie augi (makrofīti), kuru novērtēšanu gan upēs, gan ezeros prasa struktūrdirektīva, ir atzīti par sliktiem ekoloģiskās kvalitātes indikatoriem. Jāuzsver, ka direktīva, no otras puses, nemaz neprasa stāvošos ūdensobjektos novērtēt zooplanktonu. Tik daudzu bioloģisko elementu nekritiska izmantošana ekoloģiskās kvalitātes novērtēšanai dod apšaubāmu patiesās ekoloģiskās kvalitātes novērtējumu, jo īpaši, ja piemēro novērtējuma principu „one out, all out”	Daļēji ņemts vērā. Bioloģisko kvalitātes elementu izvēle upju un ezeru ūdensobjektu kvalitātes vērtēšanai veikta saskaņā ar Ūdens Struktūrdirektīvas prasībām. Ir piemērota kvalitātes novērtējuma ticamības izvērtējuma shēma.

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		Pasākumu efekta novērtēšanai nepieciešami reāli dati. Piemēram par pesticīdiem nav statistikas par to lietojumu, kaut gan zemniekiem ir uzskaitē par individuālo lietojumu, bet nav apkopojuma par kopējiem daudzumiem. Nepieciešama statistikas sistēmas uzlabošana!	Daļēji ņemts vērā. Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija. Statistikas sistēmas uzlabošana ir iekļautu pasākumu programmā.
		Par komunikācijas pilnveidošanu vides datu apmaiņai: svarīgs aspekts ir datu apmaiņas nodrošināšana starp ministrijām, dažādu jomu valsts institūcijām. Turklāt, datu apmaiņai jābūt bez maksas, it īpaši valsts deleģēto funkciju izpildes nodrošināšanai (t.sk., upju baseinu plānu sagatavošanai).	Ir ņemts vērā.
		Par vides inspektoru piesaisti: Pašlaik ir viens vides inspektors uz trīs novadiem, praktiski darbojas zivju resursu kontroles inspektors. Priekšlikums ir nodrošināt atbilstošu kontrolējošās institūcijas kapacitāti ūdens resursu kontrolei.	Nav ņemts vērā. Šis jautājums nav LVĢMC kompetencē.
		Priekšlikums ir atjaunot neatkarīgas analīžu veikšanas un kontroles sistēmu (piemēram, LVĢMC laboratorija), kur būtu iespējas reālai datu kvalitātes kontrolei. Šie dati ir būtiski slodžu izvērtējumam, un tādējādi pie esošās sistēmas pastāv liels risks, ka izvērtējums un prognozes tiek veidotas uz neobjektīvu datu bāzes. Šobrīd LVĢMC un VVD struktūrvienībām ir jāpaļaujas uz iekārtu operatoru iesniegtajiem datiem (atskaite 2-ūdens), bet diemžēl šo datu kvalitāti nevar garantēt, jo dažkārt operatori tikai formāli pilda savas saistības.	Daļēji ņemts vērā. (pasākums – uzlabot datu bāzu datu kvalitāti)
		Par Zaļināšanas pasākumiem: Pašlaik Saeimā atrodas priekšlikums iepriekš noteiktās 10 m joslas (atļauta lauksaimnieciskā darbība, bet nav atļauts lietot mēslojumu) aizstāt ar 2 m platām joslām, kurās nav atļauta lauksaimnieciskā darbība. Priekšlikumā šo 2 m plato joslu nav obligāti pļaut.	Ir ņemts vērā.
		Par lopkopību: attīstības tendences parāda, ka mazās saimniecības pārskatāmā laika periodā izies no aprītes, jo notiek pāreja uz liela tipa saimniecībām. Tādējādi šajās saimniecībās tiks saražoti apjomīgi lopu mēslu krājumi, un attiecīgi būs jānodrošina to atbilstīga uzglabāšana un apsaimniekošana. It īpaši jautājums	Daļēji ņemts vērā. Uz doto brīdi izmantota pieejamā informācija par saimniecību apjomiem un krātuvju

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		ir par šķidrmēsliem, to izvešanai transports ir dārgs, jāveido attīrīšana/ uzglabāšana saimniecībās.	esamību.
		Par ūdensteču krastu kopšanu: šis ir pasākums, kurš jau lielā mērā tiek ieviests. Tomēr jāatceras, ka tam ir pietiekami liela ietekme – gan pozitīva stāvokļa uzlabošanai, gan dažkārt var būt arī kaitējums. Tāpēc svarīgi ir noskaidrot iepriekš – ar VVD reģionālo pārvaldi vai jomas ekspertiem, ko var darīt, un ko nedarīt krastu kopšanas aktivitātē.	Daļēji ņemts vērā. Pie pasākuma atbildīgajām iestādēm ierakstīta arī VVD reģionālā vides pārvalde.
20.	11.11.2015., Veselības inspekcijas elektroniska vēstule (<i>Sabiedrības veselības nodaļas vides veselības analītiķe D.Sudraba-Livčāne</i>)	<p>Ieteikums pasākumu programmā sadaļu 7.1.2. un 7.1.3. pārskatīt, jo šobrīd teksts nav uztverams. Jāpārdomā struktūra, secīgums, lai būtu skaidri norādīta atbildīgo institūciju kompetence.</p> <p>Pasākumu programmas pielikumā 7.1. jālabo SVA (Sabiedrības veselības aģentūra) aizstājot ar VI (Veselības inspekcija).</p> <p>Pie pasākuma A3.6, kā atbildīgo institūciju jāmin ne tikai Veselības inspekcija, bet arī ūdens piegādātājs. Arī pie pasākumiem A3.3 un A3.4 kā atbildīgo institūciju būtu jāmin „ūdens piegādātājs”.</p> <p>Ailē „pasākuma aptvertā teritorija” tekstā „ūdensapgādes sistēmai, ko izmanto >50 personas, un kura piegādes apjoms 10 m³ diennaktī” vārds „un” jāaizstāj ar vārdu „vai”.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>
21.	26.11.2015., Daugavas UBA konsultatīvās padomes sēdes protokols	<p>Pārskatīt hidromorfoloģisko slodžu būtiskuma novērtējumu, ņemot vērā MHEA sagatavotos ieteikumus (3.pielikums).</p> <p>Pēc hidromorfoloģisko slodžu būtiskuma novērtējuma pārskatīšanas attiecīgi precizēt riska objektu sarakstu.</p> <p>Kopsavilkumā Daugavas upju baseinu apgabala plānam 2016. – 2021.gadam precizēt nepieciešamās summārās investīcijas papildus pasākumiem atbilstoši apsaimniekošanas plāna Pasākumu programmas kopsavilkumā minētajiem skaitļiem.</p> <p>Precizēt otro rindkopu apakšnodaļā 8.2.5. Papildus pasākumi hidromorfoloģisko ietekmju samazināšanai, aizvietojo vārdus „ja tas nepieciešams” ar vārdiem „lai varētu veikt izpēti vai mērījumus”.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		Papildināt apakšnodaļu 8.2.6. Papildus pasākumi ezeru saglabāšanai ar esošā normatīvā regulējuma pilnveidošanu.	Ir ņemts vērā.
		Ņemot vērā komunikācijas pasākumu būtisko ietekmi uz sekmīgu apsaimniekošanas plāna īstenošanu, pārcelt tos uz pamata pasākumiem vai arī paredzēt tiem konkrētu finansējumu no valsts budžeta.	Ir ņemts vērā.
		Nodaļu 8.2. Papildus pasākumi vides kvalitātes mērķu sasniegšanai papildināt ar darbu pie Latvijas Republikas, Krievijas Federācijas un Baltkrievijas Republikas trīspusējā valdību nolīguma noslēgšanas par sadarbību Daugavas/Zapadnāja Dvina baseina ūdens resursu izmantošanā un aizsardzībā, ņemot vērā, ka Latvijas Republikas valdība nolīguma tekstu jau ir akceptējusi 2003.gadā.	Ir ņemts vērā.
		Apakšnodaļā 8.2.8. Pasākumi normatīvo aktu regulējumiem rindkopu, kurā norādīts uz dabas resursu nodokļa likmju un nodokļa piemērošanas efektivitātes izvērtēšanu, papildināt ar nepieciešamību izveidot (atjaunot) speciālo vides aizsardzības budžetu.	Ir ņemts vērā.
		Neskatoties uz to, ka Meliorācijas attīstības pamatnostādnes līdz 2020.gadam vēl ir projekta stadijā, nodaļā 8.5. Informācija par citiem plānošanas dokumentiem, kas saistoši Daugavas upju baseinu apgabalam, iekļaut norādi uz tām.	Ir ņemts vērā.