

**Sabiedrības komentāri par Gaujas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānu**

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
1.	13.10.2015., elektroniska vēstule, BONUS projekta MIRACLE Bērzis upes sadarbības grupas 1.sanāksme 25.09.2015., Dobele ( <i>Latvijas Universitāte, BONUS MIRACLE, A.Zilāns</i> )	<p>Novērtēšanas sistēmai nepieciešami uzlabojumi prasībās kopumā ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanai. Nepieciešama ekoloģiskās kvalitātes klasificēšanai izmantojamo elementu pārskatīšana un sistēmas uzlabošana, jo tradicionāli hidrobioloģijā kā tekošo ūdeņus vislabāk raksturojošie rādītāji tiek atzīti makrozoobentoss un fitobentoss (pie substrāta piestiprinātie organismi), savukārt stāvošiem ūdeņiem (ezeriem) – fitoplanktons un zooplanktons (ūdens masā dzīvojošie organismi). Klasiskajā hidrobioloģijā augstākie augi (makrofīti), kuru novērtēšanu gan upēs, gan ezeros prasa struktūrdirektīva, ir atzīti par sliktiem ekoloģiskās kvalitātes indikatoriem. Jāuzsver, ka direktīva, no otras puses, nemaz neprasa stāvošos ūdensobjektos novērtēt zooplanktonu. Tik daudzu bioloģisko elementu nekritiska izmantošana ekoloģiskās kvalitātes novērtēšanai dod apšaubāmu patiesās ekoloģiskās kvalitātes novērtējumu, jo īpaši, ja piemēro novērtējuma principu „one out, all out”</p> <p>Pasākumu efekta novērtēšanai nepieciešami reāli dati. Piemēram par pesticīdiem nav statistikas par to lietojumu, kaut gan zemniekiem ir uzskaitē par individuālo lietojumu, bet nav apkopojuma par kopējiem daudzumiem. Nepieciešama statistikas sistēmas uzlabošana!</p> <p>Par komunikācijas pilnveidošanu vides datu apmaiņai: svarīgs aspekts ir datu apmaiņas nodrošināšana starp ministrijām, dažādu jomu valsts institūcijām. Turklāt, datu apmaiņai jābūt bez maksas, it īpaši valsts deleģēto funkciju izpildes nodrošināšanai (t.sk., upju baseinu plānu sagatavošanai).</p> <p>Par vides inspektoru piesaisti: Pašlaik ir viens vides inspektors uz trīs novadiem, praktiski darbojas zivju resursu kontroles inspektors. Priekšlikums ir nodrošināt atbilstošu kontrolējošās institūcijas kapacitāti ūdens resursu kontrolei.</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Bioloģisko kvalitātes elementu izvēle upju un ezeru ūdensobjektu kvalitātes vērtēšanai veikta saskaņā ar Ūdens Struktūrdirektīvas prasībām. Ir piemērota kvalitātes novērtējuma ticamības izvērtējuma shēma.</p> <p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija. Statistikas sistēmas uzlabošana ir iekļautu pasākumu programmā.</p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b></p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Šis jautājums nav LVĢMC</p>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		<p>Priekšlikums ir atjaunot neatkarīgas analīžu veikšanas un kontroles sistēmu (piemēram, LVĢMC laboratorija), kur būtu iespējas reālai datu kvalitātes kontrolei. Šie dati ir būtiski slodžu izvērtējumam, un tādējādi pie esošās sistēmas pastāv liels risks, ka izvērtējums un prognozes tiek veidotas uz neobjektīvu datu bāzes.</p> <p>Šobrīd LVĢMC un VVD struktūrvienībām ir jāpaļaujas uz iekārtu operatoru iesniegtajiem datiem (atskaite 2-ūdens), bet diemžēl šo datu kvalitāti nevar garantēt, jo dažkārt operatori tikai formāli pilda savas saistības.</p> <p>Par Zaļināšanas pasākumiem: Pašlaik Saeimā atrodas priekšlikums iepriekš noteiktās 10 m joslas (atļauta lauksaimnieciskā darbība, bet nav atļauts lietot mēslojumu) aizstāt ar 2 m platām joslām, kurās nav atļauta lauksaimnieciskā darbība. Priekšlikumā šo 2 m plato joslu nav obligāti pļaut.</p> <p>Par lopkopību: attīstības tendences parāda, ka mazās saimniecības pārskatāmā laika periodā izies no aprītes, jo notiek pāreja uz liela tipa saimniecībām. Tādējādi šajās saimniecībās tiks saražoti apjomīgi lopu mēslu krājumi, un attiecīgi būs jānodrošina to atbilstīga uzglabāšana un apsaimniekošana. It īpaši jautājums ir par šķidrmēsliem, to izvešanai transports ir dārgs, jāveido attīrīšana/ uzglabāšana saimniecībās.</p> <p>Par ūdensteču krastu kopšanu: šis ir pasākums, kurš jau lielā mērā tiek ieviests. Tomēr jāatceras, ka tam ir pietiekami liela ietekme – gan pozitīva stāvokļa uzlabošanai, gan dažkārt var būt arī kaitējums. Tāpēc svarīgi ir noskaidrot iepriekš – ar VVD reģionālo pārvaldi vai jomas ekspertiem, ko var darīt, un ko nedarīt krastu kopšanas aktivitātē.</p>	<p>kompetencē.</p> <p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> (pasākums – uzlabot datu bāzu datu kvalitāti)</p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b></p> <p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Uz doto brīdi izmantota pieejamā informācija par saimniecību apjomiem un krātuvju esamību.</p> <p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Pie pasākuma atbildīgajām iestādēm ierakstīta arī VVD reģionālā vides pārvalde.</p>
2.	04.08.2015., elektroniska vēstule (VKP priekšsēdētāja vietniece, LDF padomes locekle, botāniķe L. Eņģele)	<p>Plūdu plānā būtu jāvērtē gan ĪADT vajadzības vērtību uzturēšanai t.sk. dabiskā hidroloģiskā režīma atjaunošana, gan ĪADT loma palu ūdeņu savākšanā, īpaši zaļās infrastruktūras risinājumu kontekstā.</p> <p>Vides interešu uzsvēršana, zaļās infrastruktūras un videi draudzīgās meliorācijas risinājumu iestrādāšana</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Pasākumu programmā ir iekļauti pētījumi poldera izveidošanai Gaujas augštecē plūdu riska samazināšanai.</p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b> Pasākumu</p>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		Plūdu riska pārvaldības plānos.	programmā ir iekļauta zaļās infrastruktūras izveidošana Cēsu novada robežās
		Soc.-ekonomiskais pamatojums un riska apdraudējuma pakāpe ir ļoti svarīgi kritēriji prioritāšu noteikšanai arī ZMNĪ hidrobūvju un regulēto upju posmu atjaunošanai. Būtu jābūt skaidrai un pārbaudāmai metodikai, kā tika izvēlēti konkrētie objekti.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Nepieciešams novērtējums un ieteiktie risinājumi – novērst vai saglabāt, vai palielināt applūšanu ĪADT, lai nodrošinātu ĪADT vērtībām optimālos apstākļus. Tas attiecas uz visām plūdu riska teritorijām ar ĪADT.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Lai soc.ekonomisko un izmaksu pamatojumu ZMNĪ iesniedz visiem saviem objektiem – pašlaik ir šaubas arī par, piemēram, Silzemnieku (savulaik bija runa par likvidāciju), Dziļāunes (dominē zālāji, kādi riski pastāv), Kapūnes (dominē zālāji, kādi riski pastāv), Papes (kādi riski) un Nidas (kādi riski) polderu dambju rekonstrukcijas nepieciešamību un ieguldījumu lietderību.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Šis jautājums nav LVĢMC kompetencē.
		Attiecībā uz “potamālo upju posmu atjaunošanu” (valsts nozīmes ūdensnoteku regulēto posmu atjaunošanu) būtu jākoncentrējas uz tādiem pasākumiem kā “Plūdu apdraudēto teritoriju izpēte aizsardzībai pret plūdiem nepieciešamo pasākumu izstrādei” – kategoriski nav pieļaujama Iecavas, Mīsas, Dubnas pārrakšana bez šādas izpētes. Droši vien ir vajadzīgs pilnais IVN šiem projektiem.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Šis jautājums nav LVĢMC kompetencē.
		Ja runā par “papildus pasākumiem”, tad vajadzētu pieminēt, ka “pamata pasākumu” ietvaros tiek ievēroti Aizsargjoslu likumā un MK not. par koku ciršanu mežā noteiktie koku ciršanas ierobežojumi (galvenās cirtes aizliegums 10 m joslā, kailcirtes aizliegums 50 m joslā un palienēs) un te ir runa par papildus pasākumu – 2 m platām buferjoslām gar ūdenstecēm un ūdenstilpēm, kurām normatīvi nenosaka koku ciršanas ierobežojumus. Citādi teksts par 2 m buferjoslu nav saprotams. No kurienes ir radusies ideja par 2 m buferjoslu mežā – vai gar grāvjiem? - jo visām upēm un ezeriem pienākas 10 m plata vai platāka aizsargjosla atkarībā no upes garuma un ezera lieluma.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Jāprecizē arī 7.3. pielikums, ka 2 m buferjosla mežos ir jāievēro gar meliorācijas grāvjiem papildus likumā un MK not. noteiktajiem koku ciršanas ierobežojumiem virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās!	<b>Ir ņemts vērā.</b>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		Jāpiemin arī, ka virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās ir jāievēro galvenās cirtes aizliegums 10 m platā joslā gar krastu un kailcirtes aizliegums 50 m platā joslā gar krastu un palienēs.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
3.	02.03.2015., elektroniska vēstule (LVAEI LANN vides eksperts P.Lakovskis)	<p>Pārskata sākumdaļā priekšlikums iekļaut LV salīdzinājumu ar citām ES dalībvalstīm pēc ūdens kvalitātes rādītājiem.</p> <p>Vairākās vietās informācija attēlota norādot „Upju un ezeru ūdensobjektu skaitu”, tomēr būtu ieteicams papildus pievienot attiecīgo ūdensteču garumu un ūdenstilpņu platību. Tāpat arī raksturojot baseinu apgabalus un to apakšvienības ieteicams izmantot to salīdzināšanu pēc platības, ne tikai pēc skaita, jo tas sniegs pilnīgāku informāciju un priekšstatu.</p> <p>Ieteicams paskaidrot, pēc kādiem principiem lauksaimniecības noteču piesārņojums ir atzīts par vienu no būtiskākajiem riska faktoriem.</p> <p>Slodžu sadaļā mežsaimniecība minēta, kā noteces avots, tāpēc ieteicams veidojot kartes apzināt kailciršu vietas/platības UBA teritorijās kopš 2012. gada. No VMD datiem tas būtu iegūstams, atlasot nogabalus, kuros izsniegts apliecinājums par kailcirti. Vērtējot riskus pēc mežu vecumstruktūras u.c. parametriem saimnieciskajos mežos, iespējams arī provizoriski novērtēt, kurās teritorijās UBA plānošanas periodā visvairāk varētu klāt nākt kailciršu platības un līdz ar to noteces no tām.</p> <p>Ieteicams aprakstos iekļaut informāciju par dabisko vai daļēji dabisko faktoru izraisīto eitrofikāciju.</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Iekļauta informācija par pārrobežas ūdensobjektiem Lietuvā un Igaunijā.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Uz doto brīdi pastāvošās ūdensobjektu robežas nedod iespēju sniegt precīzu šāda veida statistiku ūdensobjektu griezumā.</p> <p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Izklaidētā piesārņojuma slodžu analīzes sadaļā aprakstīti Mass Balance ievades dati.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija.</p> <p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Slodžu analīze ir veikta antropogēnai ietekmei.</p>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		Ieteicams ietvert informāciju/analīzi par līdzšinējiem veiktajiem pasākumiem ar rezultatīvajiem rādītājiem (NAI izbūve/skaits/ieguldītais sabiedriskais finansējums/u.tml.).	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Aprakstos par esošo situāciju un līdz šim paveikto būtu jāpāriet uz konkrētākiem rādītājiem saistībā ar lauksaimniecību, piemēram, novietņu skaits un izmaiņas, ganāmpulku lielums un blīvums, LIZ platību īpatsvars, apsaimniekoto LIZ platību intensitāte u.tml.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija.
		Saistībā ar ūdens resursu sociālekonomisko nozīmi ieteicams aprakstīt zivsaimniecības objektus, t.sk. attēlojot kartēs saimniecības (LDC šādu informāciju šķiet apkopo).	<b>Nav ņemts vērā.</b> Ņemot vērā, ka ekonomisko jautājumu sadaļa, tostarp resursu sociālekonomiskās nozīmes vērtējums, tika izstrādāts ārpalpojuma ietvaros, minētās informācijas papildināšana plānu izstrādes laikā nebija iespējama. Minētais komentārs tiks ņemts vērā sagatavojot grozījumus vai nākamā perioda plānu izstrādes gaitā.
		Iedzīvotāju blīvumu precīzāk par UBAP izvēlēto veidu varētu raksturot CSP apdzīvotības blīvuma rastra attēli/kartes, kurām pieejami arī izejas dati: <a href="http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/kartes-42042.html">http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/kartes-42042.html</a>	<b>Nav ņemts vērā.</b> Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija.
		Aprakstos saistībā ar lauksaimniecības ietekmi pārāk maza uzmanība līdz šim tiek pievērsta laukkopībai (piem., aramzemju pieaugumam, izlietoto minerālmēslu un AAL pieaugumam LV u.tml. faktoriem). Liels uzsvars aprakstos likts uz kūtmēslu krātuvēm, kuru skaits pēdējos gados strauji samazinās, un piesārņojuma no lopkopības. Vai Latvijā ir vērtētas reālās un potenciālās ietekmes/apjomi no	<b>Nav ņemts vērā.</b> Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija.

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		lauksaimniecības apakšnozarēm (saimniecību specializācijas), ņemot vērā arī teritoriālo aspektu?	
		Ieteikums pieminēt, ka meliorācijas pasākumos/aktivitātēs LAP 2014-2020 ir paredzēta lielāka atbalsta intensitāte projektos, kuri paredz nosēddīķu/mitraiņu izveidi.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ir pārformulēts pasākums par meliorācijas grāvjiem.
		Ieteikums sākumdaļā paskaidro hierarhija un atšķirība/saistība starp UBAP, Nitrātu direktīvas ziņojumu un Pārskatu par ūdens kvalitāti.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ūdens struktūrdirektīvas prasībām attiecībā uz upju baseinu apgabala plānā ietveramo informāciju.
		Šobrīd Latvijai nav pieejamas mūsdienās precizēts rādītājs par meliorētajām platībām, tādējādi būtu ieteicams aktualizēt/pieminēt šo problēmu arī ziņojumos par ūdens kvalitāti.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Ūdeņu kvalitātes pārskatos netiek analizētas slodzes uz ūdeņu resursiem, bet tiek sniegts monitoringu datu novērtējums.
		Vietās, kur aprakstīti normatīvo aktu punkti būtu jāpieliek arī informācija no šo punktu kontroles ziņojumiem un jādod vērtējums, vai tie tiek ievēroti. Jāmin arī Savstarpējās atbilstības punkti tiešmaksājumu noteikumos un turpmāk plānotie punkti „zaļajā komponentē”.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Šo jautājumu izskata citas institūcijas, minētais komentārs tiks ņemts vērā sagatavojot grozījumus vai nākamā perioda plānu izstrādes gaitā.
		Par plānotajām aktivitātēm, vai nebūtu iespējams VARAM radīt instrumentu līdzīgi kā pirms pāris gadiem bija ar apkures sistēmu nomaiņu klimata finanšu instrumentā, t.i. paredzot atbalstu projektiem ūdenssaimniecības sakārtošanai arī atsevišķās/individuālās zemnieku saimniecībās un mājsaimniecībās.	<b>Nav ņemts vērā.</b> ES finansējums tiks piešķirts tikai aglomerācijām ar CE>2000

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		Ieinteresētajām pusēm ieteikums domāt par ĪJT robežu pārskatīšanu, jo tās neatbilst mūsdienu situācijai.	<b>Nav ņemts vērā.</b> ĪJT robežu pārskatīšanas nepieciešamība tiks izvērtēta atbilstoši Direktīvas 91/676/EEK (Nitrātu direktīvas) 2016.gada ziņojumā ietvertajai analīzei.
4.	05.10.2015., Mazās hidroenerģētikas asociācijas elektroniska vēstule, ( <i>Daugavas un Lielupes upju baseinu padomes loceklis; asociācijas valdes pr.-js O.Heniņš</i> )	<p>Pasākumu programmu sadaļas 7.3. <i>Kopsavilkums par izpildītajiem pasākumiem iepriekšējā plānošanas periodā</i> (2009. – 2015. gadā) beigās svītrot pēdējo rindkopu par Dabas resursu nodokli. (VARAM darba grupa ar šādu pētījumu netika iepazīstināta, gluži pretēji darba grupa nonāca pie atziņas, ka šādā nodokļa ieviešana nav sasniegusi mērķi, ka tas ir nesamērīgi liels, nerada uzkrājumus attīstībai un neveicina veco turbīnu nomaiņu ar videi draudzīgām. Ar lielāku nodokli aplikas mazie HES, kuriem ir zemāks uzstādīšanas līmenis, tātad tie, kuri mazāk ietekmē vidi, bet virsmas plūsmas turbīnām tas praktiski ir bezgalīgs, tajā pat laikā lielie HES ar šādu nodokli neapliekas)</p> <p>Pasākumu programmu 7.3. sadaļu papildināt ar: Šādā nodokļa ieviešana nav sasniegusi mērķi. Tas ir nesamērīgi liels, nerada uzkrājumus attīstībai: neveicina veco turbīnu nomaiņu ar videi draudzīgām. rada riskus hidrotehnisko būvju drošai ekspluatācijai. Ar lielāku nodokli aplikas mazie HES, kuriem ir zemāks uzstādīšanas līmenis, tātad tie, kuri mazāk ietekmē vidi, bet virsmas plūsmas turbīnām tas praktiski ir bezgalīgs. Savukārt lielie HES ar šādu nodokli neapliekas. Nodoklis arī netiek atgriezts atpakaļ vidi uzlabojošu pasākumu nodrošināšanai. Tāpēc DRN piemērošana HES ar uzstādīto jaudu līdz 2 MW ir nekavējotī jāpārskata.</p> <p>Papildus pasākumos lūdzam izņemt punktus par zivju ceļu izveidi agrāk ekspluatācijā nodotajos mazajos HES. <i>Pamatojums:</i> Visi mazie HES ar atsevišķiem izņēmumiem ir atjaunoti veco ūdensdzirnavu vai hidroelektrostaciju vietās, tātad vietās, kur gadu desmitiem atpakaļ jau bija uzbūvēti aizsprosti un ekosistēma jau sevi ir stabilizējusi; Visi mazie HES pirms atjaunošanas darbiem ir saņēmuši zivsaimnieciskās ekspertīzes atzinumu, kurā arī ir norādīta zivju ceļu nepieciešamības izveide; Zivju ceļu izveidei papildus nepieciešami vienreizēji lieli finanšu līdzekļi, kuru HES īpašniekiem nav. Daudzos gadījumos hidrotehniskās būves pat nepieder HES īpašniekiem; Nevar būt zivju migrācija no jūras pirms nav izveidoti zivju ceļi lielajos HES.</p> <p>Piedāvātas sekojošas izmaiņas 7.3.pielikumā svītrot pasākumu – veikt zivju ceļu izveides nepieciešamības analīzi un pamatojumu mazajām HES uz tām upēm, uz kurām ir vairāki HES.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b></p> <p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Iekļauts pasākums par DRN efektivitātes izvērtējumu.</p> <p><b>Nav ņemts vērā.</b> Valsts monitoringa dati liecina par to, ka zivīm hidromorfoloģiskie pārveidojumi ir traucējums.</p>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu – sagatavot normatīvos aktus, kas noteiktu upju/upju posmiem pieguļošo zemju īpašnieku atbildību par krastu sakoptību.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu – Veikt grozījumus MK noteikumos Nr.27 nosakot, ka: <ul style="list-style-type: none"> <li>- aizsprostu izmantošana un atjaunošana zivsaimniecības, hidroelektrostaciju, un citām vajadzībām nav aizliegta vietās, kur tas nav pretrunā ar <i>Ietekmes uz vidi novērtējumu</i>,</li> <li>- saimnieciskā darbība tiek veikta vēsturiskajās ūdens dzirnavu un mazo hidroelektrostaciju atrašanās vietās atļaujot normālā ūdens līmeņa atzīmi uzstādījumā ne augstāku par vēsturisko,</li> <li>- tiek izmantotas videi draudzīgas tehnoloģijas, kuras nodrošina to darbību upes caurplūduma režīmā periodos, kad caurplūdums upē ir mazāks par hidroturbīnu kopējo darba caurplūdumu,</li> <li>- uz lašveidīgo zivju upēm atjaunotajos aizsprostu hidromezgos tiek izbūvēti zivju ceļi.</li> </ul>	<b>Nav ņemts vērā.</b> Piedāvātās izmaiņas MK not. Nr. 27 būtu pretrunā ar šo noteikumu izstrādes ideju.
		7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu - Dabas resursa nodokļa piemērošanas HES ar uzstādīto jaudu līdz 2 MW pārskatīšana ar mērķi atgriezt to atpakaļ vidē 7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu - Kopīgu pasākumu plāna izstrāde plūdu risku samazināšanai mazajiem HES, kas atrodas kaskādē uz vienas upes.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Iekļauts pasākums par DRN efektivitātes pārskatīšanu.
		Svītrot no 7.2.pielikuma pasākumu A1.1. Veikt pētījumu par pārveidoto/regulēto upju/upju posmu atjaunošanas nepieciešamību un vietām.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		Papildināt 7.2.pielikuma pasākumu A1.2. ar vārdiem „mazo HES īpašniekus u.c.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		7.1.pielikuma pasākuma A10.13 Punkts attiecas arī uz mazajiem HES izņemot „nogrūvuma apdraudēto ēku pārvietošanu” , vai nav jāsaprot , ka tā ir iedzīvotāju evakuācija un izmetināšana .Vai tāda ēku pārvietošana ir iespējama?	<b>Ir ņemts vērā.</b>
5.	23.10.2015., Mazās hidroenerģētikas asociācijas	Piezīmes un varbūtējās korekcijas hidroģeoloģisko slodžu izvērtējumu metodikā.  3.5.1. pielikuma 2.1. tabulā gadskaitļa 1960. vietā, aplūkojot mazās HES, būtu ierosinājums likt 1993.g. Iemesls - mazo HES atjaunošanas starta gads Latvijas republikā. Jo 1960. gadā darbojās virkne pēckara	<b>Nav ņemts vērā.</b> 2.1.tabula attiecas tikai uz upju gultnes izmaiņām.



Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
	elektroniska vēstule ( <i>Daugavas un Lielupes upju baseinu padomes loceklis; asociācijas valdes pr.-js O.Heniņš</i> )	periodā atjaunotās mazās HES un ūdensdzirnavas elektroenerģijas ražošanai. Dati par to laiku caurplūdumiem mazajās HES praktiski nav iegūstami. Domājam, ka nav arī mērīti.	
		3.5.1. pielikuma 2.2. tabulā visur vārdu „dambis” aizstāt ar vārdu „aizsprosts”.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Likumdošanā tiek lietoti abi vārdi.
		Visu tabulu galvā ierosinām vārda „Potenciāla ietekme” vietā likt „Maza ietekme”.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Potenciāla ietekme ir Eiropas ekspertu termins no EK dokumentiem.
		<i>Kritērijam Dambju esamība upes gultnē.</i> BR, R un PR kolonnās būtu jāsaista ar upes garumu vai posma garumu starp aizsprostiem. Kā ar bebru aizsprostiem vai citāda veida sanesumiem, kas šobrīd rada vislielākās problēmas nekopto krastu dēļ?	<b>Nav ņemts vērā.</b> Runa ir par ūdens plūsmas, sugu un sanešu transporta pārtraukumu, atbilstoši Ūdens struktūrdirektīvas prasībām.
		3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā teksts „Mākslīgs dambis, nav informācijas par zivju ceļu” ir grūti saprotams, jo par zivju ceļu katrā hidromezglā ir informācija.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		<i>Kritērijam Garantētais (GC) vai ekoloģiskais EC leņķus HES.</i> „Garantēto caurplūdumu” būtu pareizāk saukt par „garantējamo caurplūdumu”	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		<i>Kritērijam ūdenskrātuve ailē</i> „Būtiska ietekme un vidēja ietekme” piemērotāk būtu rakstīt 1993.gadu, kā mazās hidroenerģētikas atdzimšanas gadu.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		<i>Kritērijs Zivju ceļi, pārvades.</i> Ja nolem, ka spraugas un spraugu platums restēs ir nozīmīgs šķērslis zivīm, tad jānodala atsevišķā rindā zivju ceļi un grūžu aizturētu spraugu platums. Arhimeda skrūvei zivis tiek cauri sekmīgi. Spraugu platums noteikts MK noteikumos.	<b>Ir ņemts vērā.</b>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>caurplūduma svārstības HES lejasblefā</i> (potenciāla ietekme) „nepietiekami dati„ ieteikums aizstāt ar „Diennakts maks. Q : min. Q ir <1.3”	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>ūdens līmeņa svārstības diennaktī augšbjefā, cm</i> (nebūtiska ietekme) „dambju nav” ieteikums aizstāt ar „<6”	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>upes tips</i> (nebūtiska ietekme) „ – „ ieteikums aizstāt ar „L ; K”	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>zivju ceļi, pārvades</i> ieteikums veikt izmaiņas. Būtiska ietekme (zivju ceļu nav), vidēja ietekme (zivju ceļu nav, H ≥3.8m), potenciāla ietekme (zivju ceļu nav, H < 3,8 m vai to neparedz ūdenskrātuves ekspluatācijas noteikumi), nebūtiska ietekme (zivju ceļš ir).	<b>Nav ņemts vērā.</b> Ir noteikts ar caurplūduma svārstību lejasbjefā un ūdens līmeņa svārstību augšbjefā kritērijiem.
6.	17.07.2015., VARAM Investīciju politikas departamenta elektroniska vēstule ( <i>Programmu vadības nodaļas vecākā eksperte A.Auziņa</i> )	Ierosina 7.3.pielikumā pirmos divus pasākumus aizstāt ar centralizēto kanalizācijas sistēmu darbību uzlabošanas pasākumiem, kas varētu nodrošināt precīzāku investīciju ieguldījumu attiecībā uz UBAP un <i>Notekūdeņu direktīvas</i> mērķu sasniegšanu.  Lūgums izvērtēt, vai trešējā attīrīšana visās norādītajās aglomerācijās sniegs visnozīmīgāko devumu ūdensobjekta stāvokļa uzlabošanā, ņemot vērā, ka lielākajā daļā norādīto aglomerāciju NAI tiek attīrīti tipiski sadzīves notekūdeņi un salīdzinoši nelielos apjomos.  Norādītās aglomerācijas: Balvi, Smiltene, Lielvārde, Saulkrasti, Varakļāni, Mazsalaca, Lubāna, Zilupe, Aloja, Viļaka, Līgatne, Ludza, Preiļi, Salacgrīva. ( <i>Piezīme – izskatot esošos plānus un apkopojot SIA „Ismade” veiktā pētījuma rezultātus</i> ).  VARAM šobrīd saredz riskus, ka, veicot investīciju ieguldījumu sākotnēji aplēstajā apjomā, netiks sasniegts nepieciešamais efekts attiecībā uz ūdensobjektu ūdens kvalitāti, jo investīcijas netiks vērstas pret lielāko piesārņojuma avotu, tāpēc būtiski ir novērtēt faktisko minēto aglomerāciju NAI ietekmi uz riska un	<b>Ir ņemts vērā.</b>  <b>Ir ņemts vērā.</b>  <b>Ir ņemts vērā.</b>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		citu ūdens objektu ūdens kvalitāti.	
7.	07.04.2015., Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi vēstule Nr.1-12/78 (Valdes priekšsēdētāja R.Dilba)	Lūgums valsts nozīmes ūdensnotekas iekļaut UBAP laikam no 2016. līdz 2021.gadam.  Valsts nozīmes ūdensnotekām ir nozīmīga vieta valsts tautsaimniecības attīstībā, kā arī ūdenssaimniecības infrastruktūras sakārtošanā.	<b>Ir ņemts vērā.</b>
8.	29.10.2015., Raunas novada domes elektroniska vēstule (Raunas novada domes izpilddirektore L.Zūdiņa-Sivko)	Attīrot un padziļinot Dzirnavu ezera gultni, Raunas upe cauri plūstot ezeram, veidotu lielāka apjoma ūdens uzkrājumus ezerā, kas nodrošinātu iespēju regulēt caurplūdumu caur koka aizvariem lielākā amplitūdā, t.i., spraugu starp aizvara dēļiem palielināt, un līdz ar to Raunas upē lejasbjefā saglabātu pietiekošu ūdens līmeni, kā arī vienlaicīgi, netiktu traucēta HES darbība. Ūdens līmenis lejasbjefā būtu atbilstošs tam, kas nepieciešams, lai netiktu nodarīts kaitējums zivju resursiem, neietu bojā zivju barības organismi, lai lašveidīgām zivīm tiktu nodrošināts migrācijas ceļš.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Raunas upei ir laba kvalitāte un nav riska statuss. Dzirnavu ezers nav izdalīts kā ūdensobjekts, līdz ar to nav iespējams spriest par tā kvalitāti un pasākumu nepieciešamību.
		Lai gan Raunas ciema NAI veiktas apjomīgas renovācijas, uzskatām, ka ir nepieciešams veikt jaunu attīrīšanas iekārtu uzbūvi, jo NAI ir morāli un fiziski novecojušas. Ne vienmēr tiek nodrošināts piesārņojošo vielu koncentrāciju procentuālais samazinājums, kas atbilst otrējai attīrīšanai. Uzstādīt notekūdeņu priekšattīrīšanas iekārtu, kas automātiski atdala smiltis un atkritumus no notekūdeņiem pirms to ieplūdes aberācijas baseinā.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Raunas ciems neatrodas riska ūdensobjektā un nav pieejama informācija, lai pamatotu, ka attīrīšana neatbilst normatīvos noteiktajiem lielumiem.
		Nepieciešams izbūvēt jaunus dūņu laukus, kuru drenāžas sistēma ir nolietojusies, tāpēc pastāv draudi, ka var tikt piesārņoti gruntsūdeņi, kas var nonākt Raunas upē.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Nav norādītas konkrētas vietas.

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
9.	30.06.2015., Ādažu novada domes elektroniska vēstule ( <i>Domes Attīstības un investīciju daļas vadītāja M.Miķelsone</i> )	<p>Lūgums Plūdu riska pārvaldības plāna sadaļā 1.3. <i>Plūdu vēsturiskās sekas</i> atspoguļot informāciju korekti, vienlaikus piedāvājam iepazīties ar Procesu analīzes un izpētes centra 2011.g. un 2013.gada „Applūduma risku modelēšanu Gaujas lejtecē”, kurā ir detāli atspoguļotas Carnikavas un Ādažu novados veicamās pretplūdu aktivitātes. Projektā “Plūdu risku samazināšana Carnikavas novadā” tika veiktas visas modelēšanā ieteiktās aktivitātes, savukārt projektā ”Plūdu risku samazināšana Ādažu novadā” ERAF finansējums tika piešķirts tikai vienas aktivitātes daļējai realizēšanai.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka modelēšanas pretplūdu risinājumi, kas tiek realizēti Carnikavas novadā: “...maina ūdenstilpņu sadalījumu Gaujā un līdz ar to arī applūstošās teritorijas (izņemot teritorijas, kuras tiek aizsargātas ar izbūvētajām hidrobuļvēm). Ūdenslīmeņu maiņa visnebūtiskākā ir Gaujas Grīvā un Carnikavā. Lielākā sagaidāmā ūdenslīmeņu paaugstināšanās ir Ādažu novadā (28 cm augšup A1 tiltam un 15 cm pie Gaujas –Baltezera kanāla).</p> <p><i>Plūdu riska sākotnējais novērtējums.</i> Būtu nepieciešams vērtēt, kādu ietekmi atstās ūdenslīmeņu paaugstināšanas (augstākminētie dati + 28 cm, kā arī nepieciešams ņemt vērā NBS Poligona attīstības plānus, kurā atrodas AAA “Ādaži”).</p> <p>Izvērtējot esošo situāciju, un to ka Carnikavas pašvaldība paredz pabeigt būvdarbus jau 2015.gada 31.oktobrī, lūgums pievērst uzmanību un izvērtēt Carnikavas novada jauno situāciju pēc projekta “Plūdu risku samazināšana Carnikavas novadā” realizēšanas, saprast vai ir vēl kādas aktivitātes kas tur būtu jārealizē.</p> <p>Lūdzam izvērtēt un ņemt vērā jaunizveidojušos situāciju, kad Carnikavas novadā veiktie pretplūdu pasākumi būtiski ietekmē 1% plūdu atzīmes Ādažu novadā (+ vismaz 28 cm), kas pabeidzot būvdarbus Carnikavā vēl vairāk pasliktina situāciju Ādažu novadā.</p> <p><i>Klimata pārmaiņu ietekme.</i> Lūgums ņemt vērā, ka Gaujas lejtecē izbūvētās pret plūdu aizsargbūves pasliktina Ādažu situāciju, kā arī palielinās risks vēja uzplūdes rezultātā, kas ir otri lielākie plūdi aiz pavasara paliem Ādažu novadā!</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b> Modelēšanā tika izmantota informācija par Carnikavas un Ādažu dambju augstumu atzīmēm.</p> <p><b>Ir ņemts vērā Pasākumu programmā.</b></p> <p><b>Ir ņemts vērā Pasākumu programmā.</b></p> <p><b>Ir ņemts vērā Pasākumu programmā.</b></p> <p><b>Ir ņemts vērā Pasākumu programmā.</b></p>
10.	01.04.2015., Pārgaujas novada	Lūgums plānā iekļaut Auciema, Stalbes un Straupes notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, kā prioritārus	<b>Ir ņemts vērā.</b>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
	pašvaldības vēstule nr.4-7.1/15/700 (izpilddirektore M.Drubiņa)	<p>objektus.</p> <p><u>Galvenās problēmas:</u></p> <p>*visās minētajās Pārgaujas novada apdzīvotajās vietās it neattīrītu notekūdeņu novadīšana vidē no centralizētai kanalizācijas sistēmai nepieslēgtām dzīvojamām mājām vai ēkām, kas rezultātā negatīvi ietekmē virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti.</p> <p>*esošo attīrīšanas iekārtu nolietojums. Tās ir tehniski nolietojušās un morāli novecojušas.</p> <p>*Plūdu risks. Plūdu apdraudējuma zonā potenciāli atrodas arī dažas attīrīšanas iekārtas, kuras izvietojas tuvu virszemes ūdens objektiem (Stalbes un Straupes NAI).</p> <p>Situācijas aktualitāti nosaka apstākļi, ka Pārgaujas novadā atrodas vairākas aizsargājamās dabas teritorijas un objekti.</p>	
11.	08.06.2012., Gaujas UBA konsultatīvās padomes sēdes protokols	Ieteikt LVĢMC, kā vienu no informāciju avotiem par HES papildus pasākumu izpildi, VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldi.	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Par informācijas avotu izmantots VVD.
12.	11.11.2015., Veselības inspekcijas elektroniska vēstule (Sabiedrības veselības nodaļas vides veselības analītiķe D.Sudraba-Livčāne)	<p>Ieteikums pasākumu programmā sadaļu 7.1.2. un 7.1.3. pārskatīt, jo šobrīd teksts nav uztverams. Jāpārdomā struktūra, secīgums, lai būtu skaidri norādīta atbildīgo institūciju kompetence.</p> <p>Pasākumu programmas pielikumā 7.1. jālabo SVA (Sabiedrības veselības aģentūra) aizstājot ar VI (Veselības inspekcija).</p> <p>Pie pasākuma A3.6, kā atbildīgo institūciju jāmin ne tikai Veselības inspekcija, bet arī ūdens piegādātājs. Arī pie pasākumiem A3.3 un A3.4 kā atbildīgo institūciju būtu jāmin „ūdens piegādātājs”.</p> <p>Ailē „pasākuma aptvertā teritorija” tekstā „ūdensapgādes sistēmai, ko izmanto &gt;50 personas, un kura piegādes apjoms 10 m<sup>3</sup> diennaktī” vārds „un” jāaizstāj ar vārdu „vai”.</p>	<p><b>Ir ņemts vērā.</b></p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b></p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b></p> <p><b>Ir ņemts vērā.</b></p>

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
13.	01.12.2015. , Vidzemes plānošanas reģiona vēstule Nr. 2.1-10/485 (Administrācijas vadītāja G. Kalniņa-Priede)	Lūgums iekļaut, kā lokālas nozīmes plūdu riska teritoriju Alūksnes novada Zeltiņu pagasta ciema teritoriju ( upe - Melnupe) un nepieciešamību pārbūvēt inženierbūvi "Dambja tilts". Zeltiņu un Ilzenes pagastos Melnupes pavasaros radītie plūdi ir regulāra rakstura - applūst gan lauksaimniecībā izmantojamās zemes, gan tiek vairākkārt izskalots pašvaldības autoceļš Ieviņas – Laimiņas (Zeltiņu pagastā). Iespējams, atsevišķos Melnupes posmos ir nepieciešama sākotnējā projektētā dziļuma atjaunošana.	<b>Ir ņemts vērā Pasākumu programmā.</b>
		Lūdzam Gaujas upes baseina apsaimniekošanas plānā 2015.-2021., kompleksus risinājumus plūdu risku mazināšanā. Lai novērstu citu Gaujas plūdu ietekmējošu pašvaldību teritoriju applūšanu, lūdzam pārvaldības plānā iekļaut pasākumus un risinājumus, kas varētu mazināt esošos plūdu draudus Valmieras pilsētā un novados (Cēsu, Strenču, Valkas, Cēsu u.c.), izskatot iespēju izbūvēt polderus Gaujas upē Strenču novada teritorijā augštecē virs Strenču pilsētas. Šāds risinājums būtu efektīvāks un mūsdienīgāks risinājums visām aplūstošajām teritorijām, kas atrodas Gaujas upes baseinā.	<b>Ir ņemts vērā Pasākumu programmā.</b>
		Balstoties uz Vecpiebalgas novada priekšlikumiem, lūdzam Gaujas pretplūdu pasākumu plānā iekļaut šādus pasākumus:  *Upes gultnes attīrīšana no sanesumiem un upes aizaugšana Taurenas ciema teritorijā;	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		*Bebru postījumu novēršana Gaujas lejtecē;	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		*Dzirnavu dambja sakārtošana pie Taurenas Dzirnavām	<b>Nav ņemts vērā.</b> Var tikt ietekmēts hidroloģiskais režīms.
		Balstoties uz Gulbenes novada priekšlikumiem, lūdzam Gaujas baseina apsaimniekošanas plānā iekļaut: *Meliorācijas sistēmu (valsts, koplietošanas, viena īpašnieka) atjaunošana veicot to renovāciju un rekonstrukciju Gulbenes novada pašvaldībā;	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		*Ūdens hidroloģiskā režīma regulēšanas pasākumi pretplūdu aizsardzībai mazajos HES Gulbenes novadā;	<b>Nav ņemts vērā.</b> Pasākumi nav saistīti ar Plūdu riska pārvaldības plānu

Nr.	Datums, avots, autors	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		*Notekūdeņu attīrīšanas iekārtu efektivitātes uzlabošana apdzīvotās vietās ar CE<2000, kas ietekmē riska ūdensobjektu – Gulbenes novada Rankas pagasta Rankas ciema NAI efektivitātes uzlabošana, novēršot ūdeņos nonākošo punktveida piesārņojuma slodzi;	<b>Nav ņemts vērā.</b> Šajā plānošanas periodā nebūs pieejama ES nauda aglomerācijām ar CE <2000
		*Ūdensteces Lazdupīte, Rankas pagasts, Gulbenes novads tīrīšanu un tās apkārtnes sakārtošanu ar mērķi uzlabot dabiskās teritorijas ekoloģisko stāvokli;	<b>Ir ņemts vērā.</b>
		*Gaujas upes krasta stiprināšana pie Gulbenes novada Lizuma pagasta Velēnas kapiem.	<b>Ir ņemts vērā Pasākumu programmā.</b>
		Balstoties uz Smiltenes novada priekšlikumiem, lūdzam iekļaut pretplūdu pasākumus Aulas upes ezeru kaskādē, kur ietilpst vairāki uzstādīnātie ezeri Launkalnes pagastā, Smiltenes pilsētā un Smiltenes pagastā, kā arī Beverīnas novadā. Kā prioritāri veicamais būtu visu uzstādīnāto ezeru (Cērtenes, Tepera, Vidus un Tiltleju ezeri) hidrotehnisko būvju sakārtošana (lai var regulēt ezeru līmeni, un tml).	<b>Ir ņemts vērā Pasākumu programmā.</b>