

Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs
Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns 2016.-2021.gadam

Sabiedrības komentāri par Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānu

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
1.	06.10.2015., Ventpils pilsētas domes vēstule Nr.1-101/3815 (<i>Priekšsēdētāja vietnieks infrastruktūras jautājumos J.Vītoliņš</i>)	Papildināt Plūdu riska pārvaldības plāna 1.3.punktu „Plūdu vēsturiskās sekas” ar informāciju par 2011. un 2012.gadā notikušajiem plūdiem Ventspilī 7.3.pielikumā „Papildus pasākumi Ventas baseina apgabala ūdensobjektos” pasākumu sarakstā iekļaujot pasākumus plūdu riska samazināšanai Ventpils pilsētā, par kuriem Ventas UBAP 2016.-2021.gadam sabiedriskās apspriešanas laikā Ventpils pilsētas dome informēja LVĢMC savā š.g.7.jūlija vēstulē.	Ir ņemts vērā. Ir ņemts vērā.
2.	03.08.2015., Saldus novada pašvaldības vēstule Nr. 4-36.1/2998 (<i>Domes priekšsēdētāja vietnieks D.Konuševski</i>)	<p>Priekšlikums papildināt 7.3.pielikumu „Papildus pasākumi Ventas baseina apgabala ūdensobjektos” ar pasākumu - esošās kanalizācijas sistēmas un NAI sakārtošana un rekonstrukcija, infrastruktūras uzlabošana šādās Saldus novada teritorijās ar CE<2000: Druvas ciems, Saldus pagastā, Vadakstes ciems Vadakstes pagastā, Ezeres ciems, Ezeres pagastā, Rubas ciems Rubas pagastā. <i>Pamatojums:</i> iepriekšējā plānošanas periodā ūdenssaimniecības projekti īstenoti daļējā apjomā ierobežotā finansējuma dēļ, vai netika īstenoti nelielā iedzīvotāju skaita dēļ.</p> <p>Priekšlikums papildināt 7.3.pielikumu „Papildus pasākumi Ventas baseina apgabala ūdensobjektos” ar pasākumu - uzlabot notekūdeņu attīrīšanas iekārtu efektivitāti, lai nodrošinātu notekūdeņu attīrīšanas kvalitāti līdz noteiktajiem parametriem šādās Saldus novada teritorijās ar CE <2000: Kalnu ciems un Nīgrandes ciems Nīgrandes pagastā, Ezeres ciems Ezeres pagastā, Butnāru ciems Zirņu pagastā, Lutriņu ciems Lutriņu pagastā, Pampāļu ciems Pampāļu pagastā. <i>Pamatojums:</i> NAI darbības efektivitātes paaugstināšana, tīrot bioloģiskos dīķus.</p> <p>Lietus ūdens savākšana un atdalīšana no saimnieciskās kanalizācijas sistēmas, notekūdeņu attīrīšana šādās Saldus novada teritorijās ar CE <2000: Pampāļu ciems Pampāļu pagastā. <i>Pamatojums:</i> NAI ieplūstošos lietus ūdeņu apjoms traucē NAI efektīvai darbībai.</p> <p>Izstrādāt dabas aizsardzības plānu <i>Natura 2000</i> teritorijai (Cieceres ezera sala). <i>Priekšlikums</i> – dabas aizsardzības plānam vajadzētu aptvert arī Cieceres ezeru un tam pieguļošo teritoriju.</p> <p>Plānu papildināt ar pasākumu: Publisko ūdenstilpju eksploatācijas un apsaimniekošanas noteikumu izstrāde un īstenošana.</p>	<p>Nav ņemts vērā. ES finansējums būs pieejams tikai aglomerācijām ar CE >2000, kā arī nav pieejami dati, lai pamatotu pasākuma nepieciešamību šajās apdzīvotajās vietās.</p> <p>Nav ņemts vērā. ES finansējums būs pieejams tikai aglomerācijām ar CE >2000, kā arī nav pieejami dati, lai pamatotu pasākuma nepieciešamību šajās apdzīvotajās vietās.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā. Pasākums formulēts: Sagatavot eksploatācijas noteikumus ezeru apkārtnes un ūdens izmantošanai (piem., par atkritumu</p>

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
			apsaimniekošanu, automašīnu mazgāšanu ezera krastos, mazdārziņu apsaimniekošanu u.c.), izstrādāt ezera apsaimniekošanas plānu, veikt ezera un tā apkārtnes tīrīšanas pasākumus
		Plānu papildināt ar pasākumu: Nodrošināt ar kvalitatīvu dzeramo ūdeni šādās Saldus novada teritorijās ar CE <2000: atdzelžošanas iekārtu izbūve Ošenieku ciemā Jaunlutriņu pagasta, ūdenstorņa izbūve Ezeres ciemā Ezeres pagastā.	Ir ņemts vērā.
		Pasākumu programmas Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns 2016.-2021.gadam 7.5.sadaļu Informācija par citiem plāniem un programmām Ventas baseinu apgabalā papildināt ar informāciju par Ventas upes pārrobežu apsaimniekošanas plānu. Pasūtītājs: Kurzemes plānošanas reģions. Izstrādātājs: Vides konsultāciju centrs „Norlinda” ¹ .	Ir ņemts vērā.
		Lūdz papildināt Ventas UBA plūdu riska pārvaldības plānu ar pasākumu– ūdens līmeņa regulēšana un aprēķina caurplūduma daudzuma ierobežošana augšpus blīvi apdzīvotām vietām (Saldus). Īstenošanas vieta Vēršāda un Ciecere Brocēnu novada teritorijā.	Ir ņemts vērā.
		Lūdz papildināt Ventas UBA plūdu riska pārvaldības plānu ar pasākumu - lietus ūdeņu savākšana un novadīšana, novēršot plūdu riskus blīvi apdzīvotās vietās. Īstenošanas vieta Saldus pilsēta. <i>Pamatojums:</i> SIA “Meko V” pētījums “Lietus ūdeņu novadīšanas sistēmas izpēte Saldus pilsētā”, 2012.gads.	Ir ņemts vērā.
		Lūdz papildināt Ventas UBA plūdu riska pārvaldības plānu ar pasākumu - ūdens regulēšanas būvju sakārtošana un rekonstrukcija. Īstenošanas vieta: Sustes dīķis un Ezeres dzirnavu dīķis Ezeres pagasts. <i>Pamatojums:</i> esošas būves neapmierinošā stāvoklī, apdraud Ezeres ciemu un autoceļu P106 Ezere – Embūte – Grobiņa.	Ir ņemts vērā.
3.	23.09.2015.,	Kāpēc plānā nav iekļautas tādas Ventspils teritorijā esošās upes kā Dokupe, Lošupe un Vidumupīte? Tieši	Nav ņemts vērā. Ūdensobjektu

¹http://www.kurzemesregions.lv/projekti/Latvijas_un_Lietuvas_parrobezu_sadarbibas_programma/Parrobezu_sadarbiba_Ventas_upju_baseina_apgabala_dabas_vertibu_apsaimniekosana

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
	Ventspils pilsētas domes elektroniska vēstule (<i>Ventspils pilsētas domes Vides uzraudzības nodaļas vadītāja I.Zilniece</i>)	Vidumupīte mums arī rada problēmas saistībā ar virszemes ūdeņu novadīšanu.	izdalīšana veikta pēc noteiktiem kritērijiem. Upes, kuru sateces baseini ir mazāki par 100 km ² netiek apskatītas kā atsevišķi ūdensobjekti.
		Pasākumu sarakstā iekļauta Būšnieku ezera tīrīšana, bet esam rakstījuši par citiem pasākumiem.	Ir ņemts vērā.
4.	12.10.2015., Kurzemes plānošanas reģiona svētkule Nr. 6-1/13/15 (<i>Administrācijas vadītāja E.Dreijere</i>)	<p>Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāns LVĢMC mājaslapā pieejams sarežģītā un nepārskatāmā veidā. Ir sarežģīti saprast, kura no nodaļu versijām ir aktuālā, kā arī dokumentu un ZIP failu nosaukumi nav sanumurēti un neatklāj saturu. Vienīgā nodaļa, kurai ir numurs, ir 7. nodaļa "Pasākumu programma". Būtu ieteicams sākumā pievienot saturu, lai būtu vieglāk orientēties dokumentā. Kopējais Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna apjoms nav tik liels, lai to nebūtu iespējams publicēt vienā dokumentā.</p> <p>Teksts ir ļoti garš, bieži atkārtojas, kā arī ir rakstīts sarežģītā, profesionālā valodā. Ventas baseina plānā iekļauta arī informācija par citu upju baseinu plāniem. Šis dokuments ir būtisks ne tikai vides speciālistiem, bet arī plānotājiem, projektu vadītājiem, pašvaldību darbiniekiem. Lai nodrošinātu apsaimniekošanas plāna ieviešanu un īstenošanu, nepieciešams to vienkāršot.</p> <p>Papildus pasākumi nav numurēti, kas apgrūtina to lasāmību.</p> <p>Nepieciešams precizēt informāciju un norādīt vienādu riska ūdensobjektu skaitu visās apakšnodaļās vai arī precīzāk izskaidrot atšķirības starp minētajiem riska ūdensobjektiem, lai tos nesajauktu.</p> <p>7.4. nodaļā apkopotu neizpildītie pasākumi. Vairāki no šiem pasākumiem ir būtiski Ventas upju baseina vides kvalitātes uzlabošanai, tomēr jaunajā pasākumu programmā nav iekļauti. Nepieciešams turpināt pasākumu izpildi šajā plānošanas periodā vai arī pamatot iemeslus neturpināt konkrētos pasākumus.</p> <p>7.5. nodaļā minēti vairāki plānošanas dokumenti, kuri neattiecas uz Ventas baseinu – Vidzemes un Latgales plānošanas reģionu dokumenti, radioaktīvo atkritumu glabāšanas koncepcija. Plānošanas reģioniem šogad ir arī apstiprinātas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas, kurās iekļauti aktuāli jautājumi par ūdeņu apsaimniekošanu, kurus būtu vērts iekļaut Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānā. Tāpat izstrādes procesā ir arī piekrastes un jūras telpiskais plānojums, kuru projekti jau ir vai tūlīt būs pieejami.</p> <p>Pasākuma A2.9. pasākuma izpildei būtu jāattiecas ne tikai uz pašvaldībām, bet arī uz privātpersonām.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Mājas lapā ir publicēts upju baseinu apgabala plānu sadaļu publicēšanas laiks. Aktuālā versija ir versija ar lielāko kārtas numuru, piem., v2.0. Gala redakcijā visas sadaļas ir apvienotas kopā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Nav ņemts vērā. Šis pasākums izņemts no pasākumu</p>

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
			programmas.
		Pasākumu programmā un papildus pasākumu programmā iekļautie pasākumi ir vispārīgi un saistīti tikai ar normatīvo aktu izpildi. Lielākā daļa pasākumu saistīti ar kontroli, atļauju saņemšanu. Taču plānā nav norādīti reāli mehānismi, kā īstenot šīs darbības.	Daļēji ņemts vērā. Pasākumu programmā iekļauti izglītojošie pasākumi, piemēram, zemniekiem, kur tiks skaidrota lauksaimniecības pasākumu norise
		Plānā lietderīgāk būtu paredzēt atbalsta mehānismus zemju īpašniekiem, apmācības, inovatīvu metožu ieviešanu, kas veicina labas prakses uzsākšanu.	Ir ņemts vērā.
		Pasākums A10.18. – meža apsaimniekošanā izmantot augsnes eroziju neizraisošus paņēmienus. Šādi formulēts pasākums nenosaka, kādi ir šie paņēmieni, kā apsaimniekotāji, kuri arī ir atbildīgi par plāna īstenošanu kopā ar Zemkopības un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijām, šos pasākumus var ieviest, un kādu atbalstu ministrijas var sniegt šo pasākumu ieviešanā. Tāpat nav norādīts, kādā veidā atbildīgās institūcijas varētu kontrolēt šī pasākuma ieviešanu.	Daļēji ņemts vērā. Norādīts normatīvais akts, uz ko tiek attiecināts šis pasākums.
		<i>Kurzemes plānošanas reģionā ietilpstošo pašvaldību komentāri un priekšlikumi</i> <u>Rucavas novads</u> <i>Plūdu novēršanai:</i> *Rekonstruēt Papes ezera slūžas, ieskaitot automātisko reakciju uz ūdens līmeņa svārstībām, tālvadības iespējām un zivju ceļa izveidi. *Regulāri (vismaz divas reizes gadā - rudens sākumā un pavasarī pirms palu laika sākšanas) apsekot bīstamos upju posmus un veikt to savlaicīgu attīrīšanu.	Ir ņemts vērā.
		<i>Vides aizsardzībai:</i> *Noteikt pašvaldībai tiesības norādīt teritorijas, kur māju īpašniekiem obligāti jāpieslēdzas centralizētai kanalizācijai vai jāierīko individuālās attīrīšanas iekārtas atbilstoši noteiktiem standartiem. * Rekonstruēt attīrīšanas iekārtas Rucavas novada Dunikas pagasta Sikšņos.	Nav ņemts vērā. Nav pietiekami precīzs formulējums. Nav ņemts vērā. Šis jautājums nav LVĢMC kompetencē.
		<u>Ventspils novads</u> * Priekšlikums: labot 7.1. pielikumā: A10.20. Ievērot noteikto kailciršu “platumus” Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, aizsargājamās zonās gar mitrzemēm un ūdeņiem. MKN Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” IV. daļā 15.4. punktā noteikta	Ir ņemts vērā.

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		<p>Maksimālā kailcirtes “platība” Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā esošajos mežos – divi hektāri. Līdz ar to termiņš “kailcirtņu platums” no 2012. gada beigām vairs netiek lietots. Kailcirtņu platums labojams uz kailcirtņu platību.</p>	
		<p>* Lai samazinātu vidē novadītā piesārņojuma daudzumu un līdz ar to samazinātu Ventas upes eitrofikācijas risku pašvaldībām nepieciešams finansējums ūdenssaimniecību tehniski ekonomiskajos pamatojumos ilgtermiņu programmā plānoto aktivitāšu īstenošanai ciemos ar iedzīvotāju skaitu mazāku par 200.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Šajā plānošanas periodā ES finansējums tam nebūs pieejams.</p>
		<p><u>Liepājas pilsēta</u></p> <p>*7.3. pielikumā precizēt un papildināt pasākumu “Veikt ezera tīrīšanu un apkārtnes sakopšanu” un izteikt šādā redakcijā “Veikt Liepājas ezera tīrīšanu, tai skaitā niedru un ūdensaugu pļaušanu, sedimentu izņemšanu, un tā apkārtnes sakopšanu un labiekārtošanu”. Lai nodrošinātu paredzētā pasākuma efektivitāti un lai tas neaprobežotos tikai ar atkritumu savākšanu ezera apkārtnē (ko jau pašvaldība regulāri dara), kā arī ņemot vērā, ka Liepājas ezers ir riska objekts, šim pasākumam nevar plānot tikai pašvaldības budžeta līdzekļus, bet ir nepieciešams paredzēt piesaistīt arī ES fondu līdzekļus. Kā rāda pieredze ezera apkārtnes sakopšana bez labiekārtojuma izveidošanas ir pilnīgi bezjēdzīga, jo atkritumu izgāztuves veidojas atkal un atkal. Lai to novērstu/mazinātu nepieciešams veidot labiekārtojumu tādejādi organizējot arī apmeklētāju plūsmas.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Nevaram paredzēt pasākumu – sedimentu izvākšana, bet tikai izpēti par sedimentu izvākšanas nepieciešamību.</p>
		<p>* Programmas 7.3. nodaļā norādīts, ka ezeru kvalitātes uzlabošanai šobrīd tiek izstrādāti ezeru apsaimniekošanas noteikumi 14 ūdensobjektiem, tai skaitā Liepājas ezeram. Diemžēl <u>pašvaldība par šādu noteikumu izstrādi nav informēta un mums nav zināms šo noteikumu saturs, kādi pasākumi, kurās ezera teritorijās tiek plānoti, kas finansēs paredzēto pasākumu īstenošanu.</u> Kā izriet no teksta pasākumu īstenošana būs /ir paredzēta par pašvaldības budžeta līdzekļiem. Bez tam saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 918 “ Noteikumi par ūdenstilpju un rūpnieciskās zvejas tiesību nomu un zvejas tiesību iznomāšanas kārtību” arī paredz ūdensobjekta apsaimniekošanas noteikumu izstrādi. Vai ir nepieciešami divi dažādi vienas ūdenstilpes apsaimniekošanas noteikumi, tomēr lietderīgi būtu izstrādāt vienus vienotus apsaimniekošanas noteikumus, izstrādes gaitā sadarbojoties visām iesaistītajām pusēm.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p>
		<p>*Lietot vienotus ūdensobjektu kodus – Ministru kabineta noteikumos „Noteikumi par ūdenstilpju klasifikatoru” atšķiras no Plānā lietotajiem kodiem. Vai vismaz Plāna vieglākai uztverei visā tekstā un pielikumos atšifrēt ūdensobjektu kodus, vismaz lietojot kodu tekstā pirmo reizi.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Plānos izmantota Direktīvas 2000/60/EK vajadzībām izstrādāts ūdensobjektu kodējums, jo ūdensobjektu saraksts atšķiras no ūdenstilpņu klasifikatorā ietvertā saraksta.</p>
		<p>* Nav saprotams, kāpēc ezeru trīs gadu monitorings nav paredzēts nevienam riska objektam, bet gan citiem ūdensobjektiem.</p>	<p>Nav ņemts vērā. Valsts monitorings katru gadu tiek</p>

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		<p>*Atzīmējam, ka dokumentā ir norādītas neesošas institūcijas – Valsts būvinspekcija, RAPLM, kā arī 7.6. nodaļas otrā rindkopā norādīts Daugavas baseina apgabals.</p>	<p>plānots esošā finansējuma ietvaros, saskaņojot ar VARAM. Riska ūdensobjektu saraksts jaunajos plānos tiek atjaunots.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>
5.	21.09.2015., Mērsraga ostas pārvaldes elektroniska vēstule (Pārvaldes sekretāre L.Luksa)	<p>Mērsraga NAI uzbēruma dienvidu nogāzes pārveidošana ar situācijai atbilstošiem risinājumiem (uzbēruma papildināšana, pieberot (uzskalojot) grunti; nogāzes kopējā slīpuma samazināšana pārveidojot (norokot) tās augšējo daļu; nogāzes nostiprināšana izmantojot armējošus risinājumus).</p> <p><i>Komentārs no atsūtītā dokumenta „Atzinums par Mērsraga NAI teritorijā un tai blakus esošajā Mērsraga ostas akvatorijā pastāvošajiem ģeoloģiskajiem riskiem, to savstarpējo saistību un novēršanas metodēm” (Darbu veicis Dr.geol. J.Lapinskis).</i></p>	<p>Ir ņemts vērā.</p>
6.	29.10.2015., Skrundas novada pašvaldības elektroniska vēstule (Attīstības nodaļas vadītāja Z.Eglīte)	<p>Lūgums iekļaut plānā Skrundas pilsētu kā vienu prioritārajām plūdu risku teritorijām. Plūdu mazināšanai Skrundas novada pašvaldībai ir nepieciešams veikt maģistrālo meliorācijas novadgrāvju pārbūvi, līdz Garūdēns upei, kā arī iespējams tālāku upes tīrīšanu līdz iztekai Ventā.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Iekļauta videi draudzīga lauksaimniecības meliorācijas sistēmu apsaimniekošana, iekļaujot videi draudzīgus meliorācijas sistēmas elementus.</p>
7.	30.05.2012., Ventas UBA konsultatīvās sēdes protokols (Dz.Erdmanis biedrība „Zemnieku saeima”)	<p>Saskaņā ar monitoringa rezultātiem vajadzētu pārbaudīt, vai nitrātu jutīgās teritorijās ir nepieciešamas Ventas upju baseinu apgabala teritorijā, jo tās ir ļoti lielas papildus izmaksas.</p>	<p>Nav ņemts vērā. ĪJT robežu pārskatīšanas nepieciešamība tiks izvērtēta atbilstoši Direktīvas 91/676/EEK (Nitrātu direktīvas) 2016.gada ziņojumā ietvertajai analīzei.</p>
8.	30.05.2012., Ventas UBA konsultatīvās sēdes protokols	<p>Ieteikt upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānu izstrādātajiem nākamā perioda (2015.-2021.g.) Ventas upju baseinu apgabala apsaimniekošanās plānā kā vienu no pasākumiem iekļaut RVP inspekcijas veikto kontrolu apjoma palielinājumu, t.sk., attiecība uz mazo HES kontroli.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Noteikti vairāki pasākumi, kuros jāizvērtē HES darbība.</p>
9.	13.10.2015., elektroniska vēstule, BONUS projekta MIRACLE Bērzes upes	<p>Novērtēšanas sistēmai nepieciešami uzlabojumi prasībās kopumā ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanai. Nepieciešama ekoloģiskās kvalitātes klasificēšanai izmantojamo elementu pārskatīšana un sistēmas uzlabošana, jo tradicionāli hidrobioloģijā kā tekošo ūdeņus vislabāk raksturojošie rādītāji tiek atzīti makrozoobentoss un fitobentoss (pie substrāta piestiprinātie organismi), savukārt stāvošiem ūdeņiem (ezeriem) – fitoplanktons un zooplanktons (ūdens masā dzīvojošie organismi). Klasiskajā hidrobioloģijā</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Bioloģisko kvalitātes elementu izvēle upju un ezeru ūdensobjektu kvalitātes vērtēšanai veikta saskaņā ar Ūdens Struktūrdirektīvas prasībām. Ir</p>

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
	sadarbības grupas 1.sanāksme 25.09.2015., Dobele (Latvijas Universitāte, <i>BONUS MIRACLE</i> , A.Zilāns)	augstākie augi (makrofīti), kuru novērtēšanu gan upēs, gan ezeros prasa struktūrdirektīva, ir atzīti par sliktiem ekoloģiskās kvalitātes indikatoriem. Jāuzsver, ka direktīva, no otras puses, nemaz neprasa stāvošos ūdensobjektos novērtēt zooplanktonu. Tik daudzu bioloģisko elementu nekritiska izmantošana ekoloģiskās kvalitātes novērtēšanai dod apšaubāmu patiesās ekoloģiskās kvalitātes novērtējumu, jo īpaši, ja piemēro novērtējuma principu „one out, all out”	piemērota kvalitātes novērtējuma ticamības izvērtējuma shēma.
		Pasākumu efekta novērtēšanai nepieciešami reāli dati. Piemēram par pesticīdiem nav statistikas par to lietojumu, kaut gan zemniekiem ir uzskaitē par individuālo lietojumu, bet nav apkopojuma par kopējiem daudzumiem. Nepieciešama statistikas sistēmas uzlabošana!	Daļēji ņemts vērā. Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija. Statistikas sistēmas uzlabošana ir iekļautu pasākumu programmā.
		Par komunikācijas pilnveidošanu vides datu apmaiņai: svarīgs aspekts ir datu apmaiņas nodrošināšana starp ministrijām, dažādu jomu valsts institūcijām. Turklāt, datu apmaiņai jābūt bez maksas, it īpaši valsts deleģēto funkciju izpildes nodrošināšanai (t.sk., upju baseinu plānu sagatavošanai).	Ir ņemts vērā.
		Par vides inspektoru piesaisti: Pašlaik ir viens vides inspektors uz trīs novadiem, praktiski darbojas zivju resursu kontroles inspektors. Priekšlikums ir nodrošināt atbilstošu kontrolējošās institūcijas kapacitāti ūdens resursu kontrolei.	Nav ņemts vērā. Šis jautājums nav LVĢMC kompetencē.
		Priekšlikums ir atjaunot neatkarīgas analīžu veikšanas un kontroles sistēmu (piemēram, LVĢMC laboratorija), kur būtu iespējas reālai datu kvalitātes kontrolei. Šie dati ir būtiski slodžu izvērtējumam, un tādējādi pie esošās sistēmas pastāv liels risks, ka izvērtējums un prognozes tiek veidotas uz neobjektīvu datu bāzes. Šobrīd LVĢMC un VVD struktūrvienībām ir jāpaļaujas uz iekārtu operatoru iesniegtajiem datiem (atskaite 2-ūdens), bet diemžēl šo datu kvalitāti nevar garantēt, jo dažkārt operatori tikai formāli pilda savas saistības.	Daļēji ņemts vērā. (pasākums – uzlabot datu bāzu datu kvalitāti)
		Par Zaļināšanas pasākumiem: Pašlaik Saeimā atrodas priekšlikums iepriekš noteiktās 10 m joslas (atļauta lauksaimnieciskā darbība, bet nav atļauts lietot mēslojumu) aizstāt ar 2 m platām joslām, kurās nav atļauta lauksaimnieciskā darbība. Priekšlikumā šo 2 m plato joslu nav obligāti pļaut.	Ir ņemts vērā.
		Par lopkopību: attīstības tendences parāda, ka mazās saimniecības pārskatāmā laika periodā izies no aprites, jo notiek pāreja uz liela tipa saimniecībām. Tādējādi šajās saimniecībās tiks saražoti apjomīgi lopu mēslu krājumi, un attiecīgi būs jānodrošina to atbilstīga uzglabāšana un apsaimniekošana. It īpaši jautājums ir par šķidrmēsliem, to izvešanai transports ir dārgs, jāveido attīrīšana/ uzglabāšana saimniecībās.	Daļēji ņemts vērā. Uz doto brīdi izmantota pieejamā informācija par saimniecību apjomiem un krātuvju esamību.
		Par ūdensteču krastu kopšanu: šis ir pasākums, kurš jau lielā mērā tiek ieviests. Tomēr jāatceras, ka tam ir pietiekami liela ietekme – gan pozitīva stāvokļa uzlabošanai, gan dažkārt var būt arī kaitējums. Tāpēc svarīgi ir noskaidrot iepriekš – ar VVD reģionālo pārvaldi vai jomas ekspertiem, ko var darīt, un ko nedarīt	Daļēji ņemts vērā. Pie pasākuma atbildīgajām iestādēm ierakstīta arī VVD reģionālā vides pārvalde.

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		krastu kopšanas aktivitātē.	
10.	04.08.2015., elektroniska vēstule (VKP priekšsēdētāja vietniece, LDF padomes locekle, botāniķe L. Enģele)	<p>Plūdu plānā būtu jāvērtē gan ĪADT vajadzības vērtību uzturēšanai t.sk. dabiskā hidroloģiskā režīma atjaunošana, gan ĪADT loma palu ūdeņu savākšanā, īpaši zaļās infrastruktūras risinājumu kontekstā.</p> <p>Vides interešu uzsvēršana, zaļās infrastruktūras un videi draudzīgās meliorācijas risinājumu iestrādāšana Plūdu riska pārvaldības plānos.</p> <p>Soc.-ekonomiskais pamatojums un riska apdraudējuma pakāpe ir ļoti svarīgi kritēriji prioritāšu noteikšanai arī ZMNĪ hidrobūvju un regulēto upju posmu atjaunošanai. Būtu jābūt skaidrai un pārbaudāmai metodikai, kā tika izvēlēti konkrētie objekti.</p> <p>Nepieciešams novērtējums un ieteiktie risinājumi – novērst vai saglabāt, vai palielināt applūšanu ĪADT, lai nodrošinātu ĪADT vērtībām optimālos apstākļus. Tas attiecas uz visām plūdu riska teritorijām ar ĪADT.</p> <p>Lai soc.ekonomisko un izmaksu pamatojumu ZMNĪ iesniedz visiem saviem objektiem – pašlaik ir šaubas arī par, piemēram, Silzemnieku (savulaik bija runa par likvidāciju), Dziļāunes (dominē zālāji, kādi riski pastāv), Kapūnes (dominē zālāji, kādi riski pastāv), Papes (kādi riski) un Nidas (kādi riski) polderu dambju rekonstrukcijas nepieciešamību un ieguldījumu lietderību.</p> <p>Attiecībā uz “potamālo upju posmu atjaunošanu” (valsts nozīmes ūdensnoteku regulēto posmu atjaunošanu) būtu jākoncentrējas uz tādiem pasākumiem kā “Plūdu apdraudēto teritoriju izpēte aizsardzībai pret plūdiem nepieciešamo pasākumu izstrādei” – kategoriski nav pieļaujama Iecavas, Misas, Dubnas pārrakšana bez šādas izpētes. Droši vien ir vajadzīgs pilnais IVN šiem projektiem.</p> <p>Ja runā par „papildus pasākumiem”, tad vajadzētu pieminēt, ka “pamata pasākumu” ietvaros tiek ievēroti Aizsargjoslu likumā un MK not. par koku ciršanu mežā noteiktie koku ciršanas ierobežojumi (galvenās cirtes aizliegums 10 m joslā, kailcirtes aizliegums 50 m joslā un palienēs) un te ir runa par papildus pasākumu – 2 m platām buferjoslām gar ūdenstecēm un ūdenstilpēm, kurām normatīvi nenosaka koku ciršanas ierobežojumus. Citādi teksts par 2 m buferjoslu nav saprotams. No kurienes ir radusies ideja par 2 m buferjoslu mežā – vai gar grāvjiem? - jo visām upēm un ezeriem pienākas 10 m plata vai platāka aizsargjosla atkarībā no upes garuma un ezera lieluma.</p> <p>Jāprecizē arī 7.3. pielikums, ka 2 m buferjosla mežos ir jāievēro gar meliorācijas grāvjiem papildus likumā un MK not. noteiktajiem koku ciršanas ierobežojumiem virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās!</p> <p>Jāpiemin arī, ka virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās ir jāievēro galvenās cirtes aizliegums 10 m platā joslā gar krastu un kailcirtes aizliegums 50 m platā joslā gar krastu un palienēs.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Nav ņemts vērā. Šis jautājums nav LVĢMC kompetencē.</p> <p>Nav ņemts vērā. Šis jautājums nav LVĢMC kompetencē.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>
11.	02.03.2015., elektroniska vēstule (LVAEI LANN vides eksperts P.Lakovskis)	Pārskata sākumdaļā priekšlikums iekļaut LV salīdzinājumu ar citām ES dalībvalstīm pēc ūdens kvalitātes rādītājiem.	Daļēji ņemts vērā. Iekļauta informācija par pārrobežas ūdensobjektiem Lietuvā un Igaunijā.

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		Vairākās vietās informācija attēlota norādot „Upju un ezeru ūdensobjektu skaitu”, tomēr būtu ieteicams papildus pievienot attiecīgo ūdensteču garumu un ūdenstilpņu platību. Tāpat arī raksturojot baseinu apgabalus un to apakšvienības ieteicams izmantot to salīdzināšanu pēc platības, ne tikai pēc skaita, jo tas sniegs pilnīgāku informāciju un priekšstatu.	Nav ņemts vērā. Uz doto brīdi pastāvošās ūdensobjektu robežas nedod iespēju sniegt precīzu šāda veida statistiku ūdensobjektu griezumā.
		Ieteicams paskaidrot, pēc kādiem principiem lauksaimniecības noteču piesārņojums ir atzīts par vienu no būtiskākajiem riska faktoriem.	Daļēji ņemts vērā. Izklaidētā piesārņojuma slodžu analīzes sadaļā aprakstīti Mass Balance ievades dati.
		Slodžu sadaļā mežsaimniecība minēta, kā noteces avots, tāpēc ieteicams veidojot kartes apzināt kailciršu vietas/platības UBA teritorijās kopš 2012. gada. No VMD datiem tas būtu iegūstams, atlasot nogabalus, kuros izsniegts apliecinājums par kailcirti. Vērtējot riskus pēc mežu vecumstruktūras u.c. parametriem saimnieciskajos mežos, iespējams arī provizoriski novērtēt, kurās teritorijās UBA plānošanas periodā visvairāk varētu klāt nākt kailciršu platības un līdz ar to noteces no tām.	Nav ņemts vērā. Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija.
		Ieteicams aprakstos iekļaut informāciju par dabisko vai daļēji dabisko faktoru izraisīto eutrofikāciju.	Daļēji ņemts vērā. Slodžu analīze ir veikta antropogēnai ietekmei.
		Ieteicams ietvert informāciju/analīzi par līdzšinējiem veiktajiem pasākumiem ar rezultatīvajiem rādītājiem (NAI izbūve/skaits/ieguldītais sabiedriskais finansējums/u.tml.).	Ir ņemts vērā.
		Aprakstos par esošo situāciju un līdz šim paveikto būtu jāpāriet uz konkrētākiem rādītājiem saistībā ar lauksaimniecību, piemēram, novietņu skaits un izmaiņas, ganāmpulku lielums un blīvums, LIZ platību īpatsvars, apsaimniekoto LIZ platību intensitāte u.tml.	Daļēji ņemts vērā. Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija.
		Saistībā ar ūdens resursu sociālekonomisko nozīmi ieteicams aprakstīt zivsaimniecības objektus, t.sk. attēlojot kartēs saimniecības (LDC šādu informāciju šķiet apkopo).	Nav ņemts vērā. Ņemot vērā, ka ekonomisko jautājumu sadaļa, tostarp resursu sociālekonomiskās nozīmes vērtējums, tika izstrādāts ārpakalpojuma ietvaros, minētās informācijas papildināšana plānu izstrādes laikā nebija iespējama. Minētais komentārs tiks ņemts vērā sagatavojot grozījumus vai nākamā perioda plānu izstrādes gaitā.
		Iedzīvotāju blīvumu precīzāk par UBAP izvēlēto veidu varētu raksturot CSP apdzīvotības blīvuma rastra attēli/kartes, kurām pieejami arī izejas dati: http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/kartes-42042.html	Nav ņemts vērā. Izmantota uz doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija.
		Aprakstos saistībā ar lauksaimniecības ietekmi pārāk maza uzmanība līdz šim tiek pievērsta laukkopībai	Nav ņemts vērā. Izmantota uz

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		(piem., aramzemju pieaugumam, izlietoto minerālmēslu un AAL pieaugumam LV u.tml. faktoriem). Liels uzsvars aprakstos likts uz kūtsmēslu krātuvēm, kuru skaits pēdējos gados strauji samazinās, un piesārņojuma no lopkopības. Vai Latvijā ir vērtētas reālās un potenciālās ietekmes/apjomi no lauksaimniecības apakšnozarēm (saimniecību specializācijas), ņemot vērā arī teritoriālo aspektu?	doto brīdi LVĢMC pieejamā informācija.
		Ieteikums pieminēt, ka meliorācijas pasākumos/aktivitātēs LAP 2014-2020 ir paredzēta lielāka atbalsta intensitāte projektos, kuri paredz nosēdēt/mitraiņu izveidi.	Daļēji ņemts vērā. Ir pārformulēts pasākums par meliorācijas grāvjiem.
		Ieteikums sākumdaļā paskaidro hierarhija un atšķirība/saistība starp UBAP, Nitrātu direktīvas ziņojumu un Pārskatu par ūdens kvalitāti.	Daļēji ņemts vērā. Ūdens struktūrdirektīvas prasībām attiecībā uz UBAP ietveramo informāciju.
		Šobrīd Latvijai nav pieejamas mūsdienās precīzēti rādītāji par meliorētajām platībām, tādējādi būtu ieteicams aktualizēt/pieminēt šo problēmu arī ziņojumos par ūdens kvalitāti.	Nav ņemts vērā. Ūdeņu kvalitātes pārskatos netiek analizētas slodzes uz ūdeņu resursiem, bet tiek sniegts monitoringu datu novērtējums.
		Vietās, kur aprakstīti normatīvo aktu punkti būtu jāpieliek arī informācija no šo punktu kontroles ziņojumiem un jādod vērtējums, vai tie tiek ievēroti. Jāmin arī Savstarpējās atbilstības punkti tiešmaksājumu noteikumos un turpmāk plānotie punkti „zaļajā komponentē”.	Nav ņemts vērā. Šo jautājumu izskata citas institūcijas, minētais komentārs tiks ņemts vērā sagatavojot grozījumus vai nākamā perioda plānu izstrādes gaitā.
		Par plānotajām aktivitātēm, vai nebūtu iespējams VARAM radīt instrumentu līdzīgi kā pirms pāris gadiem bija ar apkures sistēmu nomaiņu klimata finanšu instrumentā, t.i. paredzot atbalstu projektiem ūdenssaimniecības sakārtošanai arī atsevišķās/individuālās zemnieku saimniecībās un mājsaimniecībās	Nav ņemts vērā. ES finansējums tiks piešķirts tikai aglomerācijām ar CE>2000
		Ieinteresētajām pusēm ieteikums domāt par ĪJT robežu pārskatīšanu, jo tās neatbilst mūsdienu situācijai.	Nav ņemts vērā. ĪJT robežu pārskatīšanas nepieciešamība tiks izvērtēta atbilstoši Direktīvas 91/676/EEK (Nitrātu direktīvas) 2016.gada ziņojumā ietvertajai analīzei.
12.	05.10.2015., Mazās hidroenerģētikas asociācijas elektroniska vēstule, (Daugavas	Pasākumu programmu sadaļas 7.3. <i>Kopsavilkums par izpildītajiem pasākumiem iepriekšējā plānošanas periodā</i> (2009. – 2015. gadā) beigās svītrot pēdējo rindkopu par Dabas resursu nodokli. (VARAM darba grupa ar šādu pētījumu netika iepazīstināta, gluži pretēji darba grupa nonāca pie atziņas, ka šādā nodokļa ieviešana nav sasniegusi mērķi, ka tas ir nesamērīgi liels, nerada uzkrājumus attīstībai un neveicina veco turbīnu nomaiņu ar videi draudzīgām. Ar lielāku nodokli apliekas mazie HES, kuriem ir zemāks	Ir ņemts vērā.

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
	<p><i>un Lielupes upju baseinu padomes loceklis; asociācijas valdes pr.-js O.Heniņš)</i></p>	<p>uzstādīšanas līmenis, tāpat tie, kuri mazāk ietekmē vidi, bet virsmas plūsmas turbīnām tas praktiski ir bezgalīgs, tajā pat laikā lielie HES ar šādu nodokli neapliekas)</p> <p>Pasākumu programmu 7.3. sadaļu papildināt ar: Šādā nodokļa ieviešana nav sasniegusi mērķi. Tas ir nesamērīgi liels, nerada uzkrājumus attīstībai; neveicina veco turbīnu nomainīšanu ar videi draudzīgām, rada riskus hidrotehnisko būvju drošai ekspluatācijai. Ar lielāku nodokli apliekas mazie HES, kuriem ir zemāks uzstādīšanas līmenis, tāpat tie, kuri mazāk ietekmē vidi, bet virsmas plūsmas turbīnām tas praktiski ir bezgalīgs. Savukārt lielie HES ar šādu nodokli neapliekas. Nodoklis arī netiek atgriezts atpakaļ vidi uzlabojošu pasākumu nodrošināšanai. Tāpēc DRN piemērošana HES ar uzstādīto jaudu līdz 2 MW ir nekavējotī jāpārskata.</p> <p>Papildus pasākumos lūdzam izņemt punktus par zivju ceļu izveidi agrāk ekspluatācijā nodotajos mazajos HES. <i>Pamatojums:</i> Visi mazie HES ar atsevišķiem izņēmumiem ir atjaunoti veco ūdensdzirnavu vai hidroelektrostaciju vietās, tāpat vietās, kur gadu desmitiem atpakaļ jau bija uzbūvēti aizsprosti un ekosistēma jau sevi ir stabilizējusi; Visi mazie HES pirms atjaunošanas darbiem ir saņēmuši zivsaimnieciskās ekspertīzes atzinumu, kurā arī ir norādīta zivju ceļu nepieciešamības izveide; Zivju ceļu izveidei papildus nepieciešami vienreizēji lieli finanšu līdzekļi, kuru HES īpašniekiem nav. Daudzos gadījumos hidrotehniskās būves pat nepieder HES īpašniekiem; Nevar būt zivju migrācija no jūras pirms nav izveidoti zivju ceļi lielajos HES.</p> <p>Piedāvātas sekojošas izmaiņas 7.3.pielikumā svītrot pasākumu – veikt zivju ceļu izveides nepieciešamības analīzi un pamatojumu mazajām HES uz tām upēm, uz kurām ir vairāki HES.</p> <p>7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu – sagatavot normatīvos aktus, kas noteiktu upju/upju posmiem pieguļošo zemju īpašnieku atbildību par krastu sakoptību.</p> <p>7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu – Veikt grozījumus MK noteikumos Nr.27 nosakot, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aizsprostu izmantošana un atjaunošana zivsaimniecības, hidroelektrostaciju, un citām vajadzībām nav aizliegta vietās, kur tas nav pretrunā ar <i>Ietekmes uz vidi novērtējumu</i>, - saimnieciskā darbība tiek veikta vēsturiskajās ūdens dzirnavu un mazo hidroelektrostaciju atrašanās vietās atļaujot normālā ūdens līmeņa atzīmi uzstādītajā ne augstāku par vēsturisko, - tiek izmantotas videi draudzīgas tehnoloģijas, kuras nodrošina to darbību upes caurplūduma režīmā periodos, kad caurplūdums upē ir mazāks par hidroturbīnu kopējo darba caurplūdumu, - uz lašveidīgo zivju upēm atjaunotajos aizsprostu hidromezglios tiek izbūvēti zivju ceļi. <p>7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu - Dabas resursa nodokļa piemērošanas HES ar uzstādīto jaudu līdz 2 MW pārskatīšana ar mērķi atgriezt to atpakaļ vidē</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Iekļauts pasākums par DRN efektivitātes izvērtējumu.</p> <p>Nav ņemts vērā. Valsts monitoringa dati liecina par to, ka zivīm hidromorfoloģiskie pārveidojumi ir traucējums.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Nav ņemts vērā. Piedāvātās izmaiņas MK not. Nr. 27 būtu pretrunā ar šo noteikumu izstrādes ideju.</p> <p>Daļēji ņemts vērā. Iekļauts pasākums par DRN efektivitātes</p>

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		7.3.pielikumā iekļaut šādu pasākumu - Kopīgu pasākumu plāna izstrāde plūdu risku samazināšanai mazajiem HES, kas atrodas kaskādē uz vienas upes.	pārskatīšanu.
		Svītrot no 7.2.pielikuma pasākumu A1.1. Veikt pētījumu par pārveidoto/regulēto upju/upju posmu atjaunošanas nepieciešamību un vietām.	Ir ņemts vērā.
		Papildināt 7.2.pielikuma pasākumu A1.2. ar vārdiem „mazo HES īpašniekus u.c.	Ir ņemts vērā.
		7.1.pielikuma pasākuma A10.13 Punkts attiecas arī uz mazajiem HES izņemot „nogrūvuma apdraudēto ēku pārvietošanu” , vai nav jāsaprot , ka tā ir iedzīvotāju evakuācija un izmetināšana .Vai tāda ēku pārvietošana ir iespējama?	Ir ņemts vērā.
13.	23.10.2015., Mazās hidroenerģētikas asociācijas elektroniska vēstule (<i>Daugavas un Lielupes upju baseinu padomes loceklis; asociācijas valdes pr.-js O.Heniņš</i>)	<p>Piezīmes un varbūtējās korekcijas hidroģeoloģisko slodžu izvērtējumu metodikā.</p> <p>3.5.1. pielikuma 2.1. tabulā gadskaitļa 1960. vietā, aplūkojot mazās HES, būtu ierosinājums likt 1993.g. Iemesls - mazo HES atjaunošanas starta gads Latvijas republikā. Jo 1960. gadā darbojās virkne pēckara periodā atjaunotās mazās HES un ūdensdzirnavas elektroenerģijas ražošanai. Dati par to laiku caurplūdumiem mazajās HES praktiski nav iegūstami. Domājam, ka nav arī mērīti.</p> <p>3.5.1. pielikuma 2.2. tabulā visur vārdu „dambis” aizstāt ar vārdu „aizsprosts”.</p> <p>Visu tabulu galvā ierosinām vārda „Potenciāla ietekme” vietā likt „Maza ietekme”.</p> <p><i>Kritērijam Dambju esamība upes gultnē.</i> BR, R un PR kolonnās būtu jāsaista ar upes garumu vai posma garumu starp aizsprostiem. Kā ar bebru aizsprostiem vai citāda veida sanesumiem, kas šobrīd rada vislielākās problēmas nekopto krastu dēļ?</p> <p>3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā teksts „Mākslīgs dambis, nav informācijas par zivju ceļu” ir grūti saprotams, jo par zivju ceļu katrā hidromezglā ir informācija.</p> <p><i>Kritērijam Garantētais (GC) vai ekoloģiskais EC leļpus HES.</i> „Garantēto caurplūdumu” būtu pareizāk saukt par „garantējamo caurplūdumu”</p> <p><i>Kritērijam ūdenskrātuve ailē „Būtiska ietekme un vidēja ietekme”</i> piemērotāk būtu rakstīt 1993.gadu, kā mazās hidroenerģētikas atdzimšanas gadu.</p> <p><i>Kritērijs Zivju ceļi, pārvades.</i> Ja nolem, ka spraugas un spraugu platums restēs ir nozīmīgs šķērslis zivīm, tad jānodala atsevišķā rindā zivju ceļi un grūžu aizturrestu spraugu platums. Arhimeda skrūvei zivis tiek cauri sekmīgi. Spraugu platums noteikts MK noteikumos.</p> <p>3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>caurplūduma svārstības HES lejasblefā</i> (potenciāla ietekme)</p>	<p>Nav ņemts vērā. 2.1.tabula attiecas tikai uz upju gultnes izmaiņām.</p> <p>Nav ņemts vērā. Likumdošanā tiek lietoti abi vārdi.</p> <p>Nav ņemts vērā. Potenciāla ietekme ir Eiropas ekspertu termins no EK dokumentiem.</p> <p>Nav ņemts vērā. Runa ir par ūdens plūsmas, sugu un sanešu transporta pārtraukumu, atbilstoši Ūdens struktūrdirektīvas prasībām</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
		<p>„nepietiekami dati,, ieteikums aizstāt ar „Diennakts maks. Q : min. Q ir <1.3”</p> <p>3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>ūdens līmeņa svārstības diennaktī augšbjefā, cm</i> (nebūtiska ietekme) „dambju nav” ieteikums aizstāt ar „<6”</p> <p>3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>upes tips</i> (nebūtiska ietekme) „- „, ieteikums aizstāt ar „L ; K”</p> <p>3.5.1. pielikuma 2.2.tabulā pie kritērija <i>zivju ceļi, pārvades</i> ieteikums veikt izmaiņas. Būtiska ietekme (zivju ceļu nav), vidēja ietekme (zivju ceļu nav, H ≥3.8m), potenciāla ietekme (zivju ceļu nav, H < 3,8 m vai to neparedz ūdenskrātuves ekspluatācijas noteikumi), nebūtiska ietekme (zivju ceļš ir).</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Nav ņemts vērā. Ir noteikts ar caurplūduma svārstību lejasbjefā un ūdens līmeņa svārstību augšbjefā kritērijiem.</p>
14.	17.07.2015., VARAM Investīciju politikas departamenta elektroniska vēstule (Programmu vadības nodaļas vecākā eksperte A.Auziņa)	<p>Ierosina 7.3.pielikumā pirmos divus pasākumus aizstāt ar centralizēto kanalizācijas sistēmu darbību uzlabošanas pasākumiem, kas varētu nodrošināt precīzāku investīciju ieguldījumu attiecībā uz UBAP un <i>Noteikumu direktīvas</i> mērķu sasniegšanu.</p> <p>VARAM šobrīd saredz riskus, ka, veicot investīciju ieguldījumu sākotnēji aplēstajā apjomā, netiks sasniegts nepieciešamais efekts attiecībā uz ūdensobjektu ūdens kvalitāti, jo investīcijas netiks vērstas pret lielāko piesārņojuma avotu, tāpēc būtiski ir novērtēt faktisko minēto aglomerāciju NAI ietekmi uz riska un citu ūdens objektu ūdens kvalitāti.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>
15.	07.04.2015., Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi vēstule Nr.1-12/78 (Valdes priekšsēdētāja R.Dilba)	<p>Lūgums valsts nozīmes ūdensnotekas iekļaut UBAP laikam no 2016. līdz 2021.gadam.</p> <p>Valsts nozīmes ūdensnotekām ir nozīmīga vieta valsts tautsaimniecības attīstībā, kā arī ūdenssaimniecības infrastruktūras sakārtošanā.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p>
16.	11.11.2015., Veselības inspekcijas elektroniska vēstule (Sabiedrības veselības nodaļas vides veselības analītiķe D.Sudraba-	<p>Ieteikums pasākumu programmā sadaļu 7.1.2. un 7.1.3. pārskatīt, jo šobrīd teksts nav uztverams. Jāpārdomā struktūra, secīgums, lai būtu skaidri norādīta atbildīgo institūciju kompetence.</p> <p>Pasākumu programmas pielikumā 7.1. jālabo SVA (Sabiedrības veselības aģentūra) aizstājot ar VI (Veselības inspekcija).</p> <p>Pie pasākuma A3.6, kā atbildīgo institūciju jāmin ne tikai Veselības inspekcija, bet arī ūdens piegādātājs. Arī pie pasākumiem A3.3 un A3.4 kā atbildīgo institūciju būtu jāmin „ūdens piegādātājs”.</p> <p>Ailē „pasākuma aptvertā teritorija” tekstā „ūdensapgādes sistēmai, ko izmanto >50 personas, un kura piegādes apjoms 10 m³ diennaktī” vārds „un” jāaizstāj ar vārdu „vai”.</p>	<p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p> <p>Ir ņemts vērā.</p>

Nr.	Datums, autors, avots	Komentārs	Ir / nav ņemts vērā
	<i>Livčāne)</i>		